

[Johan Asmussen.]

Lad mig så endelig sige med hensyn til den mere tekniske side af lovforslaget, at ændringerne vedrørende patentmyndighederne sikkert betyder en udmærket modernisering; ikke mindst synes jeg, det er en rigtig tanke, at man vil oprette et ankenævn. Det er meget beskedent, hvad lovforslaget siger om, hvordan dette ankenævn skal indrettes — jeg er klar over, at man også fra anden side har peget på det. Jeg vil gerne henstille, at man særligt beskæftiger sig med ankenævnets uvildighed. Jeg tror, man skulle komme ind på en nærmere specifikation af, hvordan ankenævnet skal sammensættes for at sikre, at det bliver så uvildigt og upartisk som på nogen måde muligt, og således at rimelige hensyn også på dette område tages til de partsinteresser, som vi ved flere lejligheder har beskæftiget os med.

Lovforslaget om de hemmelige patenter skal jeg ikke gøre nogen bemærkninger om. Det samme gælder lovforslaget om arbejdstageres opfindelser, som jeg allerede har været inde på.

Vi kan altså ikke på dette stadium fra de uafhængiges side tage nogen endelig stilling til, hvordan vi vil stille os til patentlovsforslaget. Vi tror, at det vil komme til at se en del anderledes ud, og vi håber, at udvalgsarbejdet vil blive så grundigt, at det kan danne seriøs basis for fortsatte forhandlinger også på nordisk plan.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Der har ved disse lovforslags behandling dels været drøftet detaljer, dels principper. Jeg skal så vidt muligt holde mig fra detaljerne og kun gøre nogle kommentarer til nogle af de principper, der har været berørt.

Et af de principper, som flere af ordførerne har berørt, er, om en patentlov giver et monopol. Det kan man vel godt sige, men man skal være opmærksom på alternativet, og alternativet er jo, at hvis ikke vi får retten til at udnytte opfindelser gennem patenter, får vi hemmeligholdelse af disse opfindelser og dermed ikke mulighed for den øgede, den videregående forskning — som hr. Knud Thomsen var inde på — der sætter os i stand til at bygge videre på de opfindelser, der er sket, og derved udbygge den tekniske udvikling i vort

samfund. Jeg tror, at patentordningen har været medvirkende til, at samfundet har nået den udvikling, det har nået i dag, fordi man som sagt har kunnet bygge videre på de gjorte opfindelser.

Dernæst har man været inde på ankenævnet. Det fællesnordiske ankenævn vil blive oprettet. Hr. Johan Asmussen rejste spørgsmålet om dette ankenævns uvildighed. Der forhandles i øjeblikket i de nordiske lande om formen for det. Jeg mener, det er nødvendigt, at vi får et sådant ankenævn. Jeg ved, at det fra norsk side er stillet som en betingelse for at gå med til denne patentlovgivning, at der bliver oprettet et nordisk ankenævn. Hvis der bliver oprettet et sådant ankenævn, vil det blive den første selvstændige domstol for nordiske anliggender; men jeg synes ikke, vi her skal drøfte detaljerne, for når man har færdig-diskuteret sagen i de nordiske lande, vil spørgsmålet om dette ankenævns etablering blive forelagt i form af et selvstændigt lovforslag i de nordiske landes parlamenter, altså også her i folketinget. Der vil således blive anledning til at diskutere ankenævnets uafhængighed, dets sammensætning og dets funktioner, når man er færdig med forarbejderne til lovforslaget i de nordiske lande.

Hr. Ib Thyregod var inde på spørgsmålet om fællesmarkedet — det er vi selvfølgelig opmærksom på. Jeg mener ikke, at dette lovforslag foregriber forhandlingerne i fællesmarkedet. Der er jo gjort udførligt rede herfor i bemærkningerne, så jeg skal nøjes med at henvise til dem og blot tilføje, at jeg er vidende om, at man i fællesmarkedet skæver til de nordiske forhandlinger, fordi det for flere lande er et nyt felt, vi her har opdyrket, et felt, som man ikke kender i samme grad andre steder; derfor vil man fra fællesmarkedets side følge dette arbejde i de nordiske lande meget nøje.

Det er klart, at et af de stridsspørgsmål, som er opstået under forhandlingerne om dette lovforslag med erhvervslivet, med industrien, har drejet sig om kapitel III. Der kan siges meget både for og imod. Industrien har brugt det argument, at der ville blive meget at overvåge, når der kom så mange patenter. Det er så et spørgsmål, hvor mange patenter der kommer, hvis vi