

[Ib Thyregod.]

rørende de hemmelige patenter, som jeg ingen bemærkninger har at gøre om, og endelig lovforslaget vedrørende arbejdstageres opfindelser. Dette lovforslag går jo blot ud på, at revisionsparagraffen i den gældende lov udgår, og at man altså foreløbig afventer den udvikling, som kan komme. Det er imidlertid mit indtryk, at man allerede med hensyn til denne lov har en vis erfaring, og det forekommer mig, at det i høj grad er et spørgsmål, om denne lov har virket tilfredsstillende. Jeg tror heller ikke, den ud fra et funktionærspørgsmål har været noget væsentligt værd ud fra de interesser, som man fra funktionærside havde, da loven i sin tid blev vedtaget.

Spørgsmålet om virksomhedsopfindelser har jo også været fremme og er nævnt i forbindelse med patentlovsforslaget. Det skal vi drøfte, og jeg mener også, at det er naturligt, at man drøfter denne lovgivning og ser på, om den har fungeret på en tilfredsstillende måde, og om der på nuværende tidspunkt kan være behov for ændringer eller revision af loven i det hele taget, så man ikke blot udskyder denne lovgivning til et senere tidspunkt.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale de foreliggende lovforslag til udvalgsbehandling.

**Knud Thomsen:** Det er med nogen bekymring, jeg har set disse 3 lovforslag blive fremsat så sent under folketingssamlingen, at det udvalg, der jo formodentlig vil blive nedsat til bearbejdelse af forslagene, går ind i sommerferieperioden med dette arbejde. Handelsministeren lægger jo ikke skjul på, at når han har haft travlt med at komme med forslagene, så er det, for at folketingsudvalget eventuelt skulle beslutte sig til at deltage i et nordisk møde sammen med de øvrige nordiske lovudvalg i Stockholm den 29. og 30. august i år. Det er jo ikke nogen god forberedelse, man fra dansk side, for folketingsmændenes vedkommende, vil have til deltagelse i et sådant møde. Om den er bedre i de andre lande, skal jeg fornuftigvis ikke udtale mig om. Nu må vi jo se på i udvalgt, om vi tør beslutte os til at deltage i mødet.

Jeg kan godt forstå handelsministerens ønske om, at der sker en vis koordinering på

nordisk basis; det er kun den ringe tid, der har været til forberedelsen, jeg må opholde mig et øjeblik ved. Man må jo nemlig huske, at de lovforslag, der her foreligger, navnlig forslaget om patentloven, er resultatet af mere end 14-15 års forarbejde, som resulterede i en betænkning i 1952 og en betænkning i 1963, der, så vidt jeg ved, blev omdelt i folketinget på dette tidspunkt. Ministeren gør rede for dette forarbejde i sin fremsættelse sp. 5230, men nævner først betænkningen helt henne på sp. 5236. Jeg synes, ministeren også skulle have givet sig tid til at oplyse, at der var kommet en meget stor betænkning i 1963.

Med hensyn til lovforslagene har jeg ikke ved denne første behandling noget at sige om lovforslaget om hemmelige patenter.

Jeg har et spørgsmål af mere formel natur vedrørende lovforslaget om arbejdstageres opfindelser. Det lovforslag, der her foreligger, går kun ud på en ændring af revisionsbestemmelsen, men i patentlovsforslagets kapitel XI, punkt 1, foreslås ophævelse af § 4 i loven om arbejdstageres opfindelser. Jeg ville have fundet det naturligt, om dette punkt også var kommet med i lovforslaget om arbejdstageres opfindelser; men forholdet kan skyldes andet end travlhed, det kan skyldes lovtekniske hemmeligheder, som jeg i alt fald ikke er indviet i. Jeg skal ikke ved denne lejlighed komme dybt ind på den realitetsændring, som er foreslået i loven om arbejdstageres opfindelser, nemlig at man ophæver de såkaldte etablisementsopfindelser. Ministerens ordvalg i fremsættelsen synes at vise, at ministeren også er klar over de vanskeligheder, der foreligger her. Ministeren bruger udtrykkelig vendingen, at det vel skulle være praktisk muligt at finde en eller flere, som man med rimelighed kan anføre som opfindere. Jeg vil gerne have lov til at tage dette spørgsmål op i udvalget, for det er et meget tvivlsomt spørgsmål. Jeg er klar over, at der på den anden side er funktionærinteresser bag det, som også skal tilgodeses, men jeg ved og kender i praksis de store vanskeligheder, det kan føre til, når man under nutidens forskningsvilkår nødvendigvis skal anføre en enkelt mand som opfinder.

Patentlovsforslaget, som jo er langt det væsentligste i det lovkompleks, der er fore-