

[Kai Moltke.]

fremskridt i retning af det saglige. Jeg har kun en betænkelighed her, som jeg til gengæld helst ønsker set ryddet af vejen gennem en erklæring af boligministeren.

Så sent som i går rejste et af de store blade i Århus spørgsmålet om, hvorvidt det er lovligt i en betænkning at indføre retningslinjer for frister for vurderingen, uden at man indfører tilsvarende omvurderinger i selve lovforslagets tekst. Det drejer sig om Jyllands-Posten, som i går udtrykkelig taler om juridiske betænkeligheder ved den metode, at man i en betænkning ændrer indholdet af lovens tekst, uden at det føres à jour i teksten selv. Hvis man mener, at det er fuldt forsvarligt og lovgyldigt, når man enes om det i udvalget, vil jeg være tilfreds med det, men hvis det ikke er tilfældet, må jeg foreslå, at det led af tillægsbetænkningen, som drejer sig om dispensationer fra 10 dages fristen, indføres som tilføjelse til den pågældende paragraf i loven. Det har jo ikke megen mening, at man giver nogle retningslinjer i tillægsbetænkningen, hvis de ikke samtidig har juridisk gyldighed, og dette forhold ønsker jeg afklaret. Hvis man ikke kan give garantier i den retning, hvis det kun er noget, der står på et stykke papir uden lovkraft, ja, så er denne tillægsbetænkning jo i og for sig ikke meget værd.

Men som sagt: jeg venter med at rejse dette spørgsmål, indtil jeg har fået en erklæring, om dette afsnit i tillægsbetænkningen om dispensationer fra 10 dage fristen vil have lovvirkning som retningslinje for vurderingsrådene.

Boligministeren (Kaj Andresen): De bemærkninger, der står i tillægsbetænkningen, er i virkeligheden en tydeliggørelse af det, lovforslaget og dets bemærkninger i forvejen indeholder; der er i og for sig ikke nogen principiel forskel. Det er klart, at også denne tydeliggørelse vil fremgå af den bekendtgørelse, der udsendes, så der kan ikke være tvivl om, at det har gyldighed.

Kai Moltke: Når jeg vender tilbage til spørgsmålet, er det, fordi der står i lovforslagets § 4, stk. 2, at tilbageleveres skemaet ikke i behørig stand inden fristens udløb, kan udlejerens oplysninger lægges til grund ved vurderingen. Her står faktisk, at hvis skemaerne ikke er indtruffet til den dato, som er foreskrevet i loven, kan grundejernens oplysninger alene komme til at være afgørende for vurderingskendelsen. Jeg ved altså ikke, om den bekendtgørelse, der udsendes, vil være nok til at udfylde et sådant hul i lovens tekst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer mod 11; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ejerlejligheder.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 5485, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1121).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af et *fletal* (udvalget med undtagelse af Arne Larsen) tiltrådt af *boligministeren*:

Til § 10.

Efter nr. 2. indsættes som nyt nummer:
„3. Beboelsesejendomme, hvis opførelse er påbegyndt før 1890, medmindre de er fredet i henhold til lov om bygningsfred-