

[Nathalie Lind.]

Når jeg tager ordet igen, er det, fordi jeg meget klart ønsker at sige, at havde jeg hørt til den gruppe af forældre, ville jeg så sandelig også have sagt, at i givet fald skulle datteren have adgang til at få disse oplysninger.

Jeg vil gerne have det frem, fordi det er ikke udtryk for nogen form for moralisering, det må jeg have lov at sige til hr. Orla Møller; jeg mener heller ikke, at jeg brugte nogen særlig prædike-tone, jeg synes egentlig, det var nok så saglige og nøgterne oplysninger, jeg kom med. Jeg vil imidlertid gerne sige, at i tilfælde af, at valget stod mellem en grænse på 15 år eller en grænse på 18 år, ville jeg så givet stemme for de 15 år; men jeg finder det rigtigst af de grunde, jeg har nævnt, at foreslå aldersgrænsen nedefter ved 16 år. Dette synspunkt deles af flere medlemmer i min gruppe, og jeg vil igen gerne præcisere, at når vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 5, ligger der ikke deri, at vi vil følge det mindretal, der vil have 18 års grænsen.

**Else-Merete Ross:** Jeg vil blot til fru Nathalie Lind sige, at når man blev spurgt, om man kunne gå ind for gruppen fra 15 til 18 år, havde jo de mennesker, som mente, at 15 år var for tidligt, haft en mulighed for at sige nej. Sådan blev spørgsmålet stillet, og det er de konkrete oplysninger, vi har.

Vi har ingen konkrete oplysninger om, hvordan det ville være gået, hvis man havde sagt 16-18 år; så er det endda muligt, at der var kommet 100 pct.s tilslutning. Vi ved, at der er spurgt om gruppen 15-18 år, og det er det, vi må holde os til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret; §§ 2-4, ændringsforslag nr. 4 og § 5, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf  
vedtoges med 84 stemmer mod 68; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§§ 6 og 7  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer [af Arne Larsen m. fl.].*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 137) findes i tidenden sp. 4506, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Arne Larsen):** Det af socialistisk folkeparti fremsatte forslag til lov om ændring i lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer, der var til første behandling