

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om licitation m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 31) findes i tidenden sp. 5342, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1099).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Niels Mørk: På de to møder, som udvalget har afholdt efter lovforslagets anden behandling, har vi bl. a. drøftet tidsfrister og udregningsvederlag, spørgsmål, som blev rejst ved sagens anden behandling.

Som det fremgår af tillægsbetænkningen, skulle disse problemer nu være afklaret, og jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i den form, hvori det foreligger efter afstemningen ved anden behandling.

Poul Schlüter: Under de udvalgsforhandlinger, der har fundet sted mellem anden og tredje behandling, har mit parti forsøgt at opnå tilslutning til den tanke at ændre § 4, stk. 2, således, at det under en eller anden form fortsat lod sig gøre at opretholde anmelderforpligtelser. Vi har imidlertid måttet konstatere, at vi står ene om denne opfattelse. Der har ikke kunnet samles tilslutning i udvalget til tanken om at fastholde en egentlig anmelderforpligtelse for organisationsmedlemmer. Det må vi tage til efterretning, selv om vi har vore stærke betænkeligheder ved nyordningen på dette område.

Derimod hilser vi med stor tilfredshed, at det nu er udtalt i tillægsbetænkningen, at hele den nye licitationsordning på ingen måde vil hindre organisationerne i at håndhæve en ordning om udregningsvederlag på den måde, at organisationerne pålægger deres medlemmer at tage forbehold om udregningsvederlag, som kan fordeles til dem, der tager del i licitationen. Vi anser det for at være betydningsfuldt, at man på dette praktiske punkt har fået en udtalelse med i tillægsbetænkningen, som kan afklare den tvivl, der ellers kunne foreligge for monopolmyndighederne med hensyn til, om en sådan ordning fremover efter den nye lovs vedtagelse var tilstedelig.

Mit parti anser det også for at være betydningsfuldt, at det nu er blevet fremhævet i tillægsbetænkningen, at der i den nye lov ikke findes noget, som forhindrer organisationerne i at rette henvendelse til bygherrer, idet man anmoder bygherrerne om at oplyse organisationen om, hvem der har vist interesse for den pågældende licitation. Dette vil i praksis kunne komme til at fungere meget tæt op ad den måde, den nuværende ordning fungerer på. Vi anser det for at være betydningsfuldt, at det er blevet fastslået, at der kan rettes en sådan henvendelse til bygherrerne; vi tror, det er en modifikation af den oprindelige tekst, som i det praktiske liv vil vise sig at have en meget stor betydning.

Rimstad: Jeg kan slutte mig til de bemærkninger, som ordføreren for det konservative parti lige har gjort vedrørende denne sag. Jeg vil gerne tilføje, at ved anden behandling af dette lovforslag sagde jeg, at mit parti havde ønske om en ændring i lovforslagets § 6, stk. 1, altså nu § 5, stk. 1, idet vi mente, at det måtte være rigtigt at reducere de i dette stykke angivne tidsfrister mellem en licitation og eventuelle senere underhåndsbud. Efter at jeg har drøftet spørgsmålet med udvalgets formand og modtaget det materiale, som er baggrund for lovforslagets bestemmelser, skal jeg meddele, at vi frafalder vort ønske om ændringer.

Adolph Sørensen: Ved lovforslagets anden behandling udtalte jeg et, som det jo har vist sig, forfængeligt håb om, at man mellem anden og tredje behandling kunne appellere så meget til fornuften, at det kunne lykkes at få forslaget til § 4, stk. 2, ud af lovforslaget. Jeg beklager at skulle konstatere, at det ikke er lykkedes.

Mit partis ærede ordfører har jo understreget som en landvinding, at man nu har fået bestemmelser ind, der sikrer, at man kan pålægge organisationernes medlemmer at tage forbehold om betaling af udregningsvederlag i henhold til de gældende regler. Det ser da også meget pænt ud på papiret, men forholdet er bare det, at når man altså nægter organisationerne og foreningerne rundt i landet retten til anmeldelse,