

[Diderichsen.]
at det blot betegner det i øjeblikket bedst opnåelige.

Der er nemlig stadig væk trods forbedringer for stærk en fagtrængsel, for megen overflade, for lidt dybde, for meget helhedsuddannelse og for lidt differentiering i forhold til de pædagogiske opgavers mangfoldighed og de studerendes forskelligartethed i evner, forudsætninger og udviklingsmuligheder. Den tendens til ensretning for helhedens skyld, som heller ikke dette lovforslag med ændringer kan sige sig helt fri for, vil medføre spild af mange gode kræfter, som folkeskolen havde brug for, og spilde mange kræfter og megen tid på at få studerende med meget forskellige forudsætninger presset sammen i samme båse.

Lad mig belyse, hvorledes selv tilhængere af helhedsuddannelsen i virkeligheden erkender dennes umulighed under moderne skole- og uddannelsesforhold, ved at henvise til majnummeret af Dansk Seminarieblad. Her refereres bladet Folkeskolens redegørelse for Danmarks Lærerforenings henvendelse til folketingsudvalget. Dansk Seminarieblad citerer, det er side 16, og jeg citerer nu fra bladet:

„Læreruddannelsen må derfor dække hele folkeskolens løb, og der er i dag mindre grund end nogen sinde til at bryde med et uddannelsesmønster, der har dybe rødder i dansk kulturliv.

Opdelers man lærerkorpset i grupper med væsentlig forskellig undervisningskompetence, løber man en stor risiko for at splitte skolen og på alvorligste måde modarbejde de enhedsbestrebelse, som man i bred enighed har søgt at fremme i skolelovgivningen.“

Hvis den først citerede sætning blot vil sige, at læreruddannelsen skal forsyne hele folkeskolen med lærere, er den jo bare en banal selvfølgelighed. Hvis den skal sige mere, nemlig at alle lærere i kraft af deres seminarieuddannelse skal dække hele løbet, siger man jo noget, man heller ikke selv mener, og man tager det faktisk også straks efter helt i sig igen.

Dansk Seminarieblad fortsætter nemlig sit referat således:

„Det fremhæves på ny, at helhedsuddannelsens idé og målsætning ikke

er at sætte læreren i stand til at undervise i et 10-årigt forløb, men at sikre, at enhver lærer har kendskab til undervisningen både på begyndertrinnet og i de ældre klasser, såvel skoleformen som de enkelte fags målsætning og metoder.“

Hvis det skal være målsætningen, vil jeg gerne spørge: hvor bliver så helhedsuddannelsen af? Og den er faktisk i dansk skolevirkelighed af i dag allerede — og heldigvis — på vej ud. Alle de farer, man maler på væggen med så kraftige farver om splittelse af skolen og lærerkorpset, hvis helhedsuddannelsen forsvinde, truer kun vore goder, hvis man i skolekredse vil anse det for finere at undervise på højere klassetrin end på lavere — og det kan jeg virkelig ikke tro om vore pædagoger. Helheden i lærerkorpset bevares ganske simpelt ved at placere alle folkeskolelærere på det samme løntrin og med de samme muligheder, uanset deres særlige virke.

Jeg er stadig overbevist om, at en endnu videregående specialisering og differentiering i læreruddannelsen vil være til umådelig gavn og glæde for de lærerstuderende både under deres uddannelse og senere i deres skolevirksomhed og derved også blive en kraftkilde i den danske folkeskole.

Efter således endnu en gang at have slået dette fast vil jeg udtrykke min tilfredshed med, at udvalgets betænkning indeholder mange værdifulde antydninger, forslag og planer, også og især uden for de konkrete ændringsforslag, som kan medføre både fordybelse, koncentration og differentiering, netop de ting, som jeg efterlyser. Jeg tager dette som et tegn på, at både udvalget og ministeren erkender og med velvilje vil se på, at udviklingen i de kommende år vil gå i den også af mig anbefalede og ønskede retning. Det ville glæde mig, om ministeren i dag over for tinget kunne bekræfte, at han vil drage omsorg for, at alle sunde holdes åbne netop også for de tanker, som jeg her er en af talsmændene for.

For at markere denne iver for, at lovforslaget ikke skal blive en afslutning, men en begyndelse, havde jeg tænkt mig at stille et ændringsforslag ved tredje behandling om indsættelse af en revisionsparagraf i lighed med den i lovforslaget om højere forberedelseseksamen foreslåede. Men da loven