

## [Landbrugsministeren.]

hed for sammenlægning af de små ejendomme. Det bliver i og for sig ikke en lovgivning, der har relation til maskinindkøb og lignende ting.

Når jeg sagde, at vi kunne tage spørgsmålet om indkøbsforeninger op i forbindelse med en samlet drøftelse, tænkte jeg i og for sig ikke på de to lovforslag, der kommer nu til oktober, men på den drøftelse af den samlede støttelovgivning til landbruget, som jo også skal behandles i det kommende vinterhalvår.

Må jeg så lige til hr. Juul Madsen sige, at det var da meget rart, om vi både i princippet og i virkeligheden kunne forlade tanken om, at der inden for erhvervet er svagtstillede. Man kan selvfølgelig nok forlade den i princippet, men jeg tror, det i virkeligheden altid vil være sådan inden for ethvert erhverv, at der vil være svagere og stærkere stillede.

(Kort bemærkning).

**Søren Jensen:** Hvad angår de to landbrugslovforslag, som ministeren nu har nævnt, vil jeg gerne spørge: hvorfor skal vi ikke have det lovforslag om sammenlægning og nedlægning, som nu blev nævnt, igennem? Der synes jo både i landbokommission og i tinget at være enighed derom, og hvorfor har vi ikke fået lovforslaget vedrørende generationsskiftet, som vi har indtryk af er færdigt i landbokommissionen, frem, så vi kunne have behandlet det som et led i det, vi nu har til behandling her i tinget. Det, jeg ganske enkelt vil vide, er, om ministeren vil tage spørgsmålet vedrørende ligestilling af alle landbrugets indkøbsforeninger op til efteråret eller ikke.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Når vi begynder forhandlinger om landbrugsstøtten, sandsynligvis en gang i november eller december, er det tanken, at vi skal diskutere landbrugets problemer som en helhed, og jeg har ikke noget imod, at vi i den samlede drøftelse af landbrugets forhold medtager også det nævnte problem, men det har sådan set ingen relation til de to lovforslag, der kommer til oktober; de tager alene sigte på generationsskiftet, på strukturproblemer med hensyn til størrelse,

på indkøb af ejendom og jord og på bygningsproblemer, ikke på maskinproblemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her afbryde mødet.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om sømandsskat har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget Johan Asmussen har meddelt mig, at han ønsker til landbrugsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Ifølge statsrevisorernes tillægsbetænkning II over statsregnskabet for finansåret 1964-65, side 12-13, har revisionsdepartementet påtalt, at direktoratet for statsskovbruget, der havde ansøgt om 50.000 kr. til arrangementer i anledning af statsskovbrugets 200 års dag, hvoraf kun blev bevilget 20.000 kr., desuagtet herudover har anvendt yderligere ca. 20.000 kr. til dette formål, men posteret på diverse andre konti. Agter ministeren at foranledige, at de, der har foretaget de pågældende dispositioner, tilpligtes at godtgøre statskassen de udgifter, som ikke kan dækkes af det bevilgede beløb?“

Selv om spørgsmål og motivering i nogen grad er sammenblandet, skal jeg lade spørgsmålet passere.

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid efter spørgetiden i dag.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Fortsættelse af forespørgsel til udenrigsministeren af Carl Petersen m. fl.*