

## [Økonomiministeren.]

med organisationernes oplysninger. Jeg mener, det skulle kunne give et bedre grundlag end det, vi hidtil har haft, og det vil jeg også være interesseret i at vi får.

Jeg siger som sagt tak for behandlingen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 3, § 11, således ændret, § 12, ændringsforslag nr. 4, § 13, således ændret, og §§ 14 og 15 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 4497, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1087).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Chr. Rasmussen:** Udvalget har holdt fire møder og stillet en række spørgsmål til landbrugsministeren, som er blevet besvaret. Der er i udvalget blevet rejst spørgsmål om mulighederne for udvidelse af denne lovgivning, således at alle landbrugere kunne komme med under den og få gavn af disse lånemuligheder. Det har imidlertid ikke kunnet lade sig gøre og slet ikke inden for de beløbsrammer, der er nævnt i lov-

forslaget. Skal man den vej ud, må der en helt anden lovgivning til.

Det har ikke været muligt i udvalget at opnå enighed om gennemførelse af det foreliggende lovforslag, men et flertal bestående af socialdemokratiets, venstres, de radikales og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den form, hvori det er fremsat, mens de konservative ikke kan medvirke, men vil motivere deres stilling. Jeg anbefaler på mit partis vegne lovforslaget.

**Søren Jensen:** Som det fremgår af betænkningen, har venstres medlemmer af udvalget henstillet til landbrugsministeren at søge tilvejebragt ligestilling mellem landbrugets indkøbsforeninger. I forbindelse med lovens behandling i folketingsåret 1961-62 rettede jeg på venstres vegne en lignende henstilling til den daværende landbrugsminister. Denne fandt, at det vanskeligt lod sig gøre inden for det fremsatte lovforslags rammer, men gav fra folketingets talerstol tilsagn om at søge at skaffe landboforeningernes indkøbsforeninger ligestilling på anden måde. Det er som bekendt ikke sket, derfor vil jeg spørge landbrugsministeren, om han vil tage problemet op og eventuelt i forbindelse med de til efteråret bebudede finansieringslove vedrørende landbruget søge at skabe ligestilling mellem landbrugets indkøbsforeninger.

Der står i en af de skrivelser, vi har fået i udvalget fra ministeren, at der ikke er fremsat henvendelse eller ønske fra landboforeningernes side om at få dette forhold ordnet. Det er jo ikke rigtigt; det er sket tidligere og også denne gang i forbindelse med lovforslagets behandling. Jeg har tidligere omtalt den forskelsbehandling af landbrugets forskellige indkøbs- og finansieringsforeninger, som finder sted, påpeget, hvor uheldigt og urimeligt det virker også ude blandt landmændene med det skel, man sætter ved de 15 ha og grundbeløbet på de 50.000 kr. Det er vel naturligt, når vi skal lave en lov, at vi så også ser på, hvordan den virker i praksis. Og ser vi på, hvordan denne lovgivning har virket ude i landbruget, ja, så må vi jo indrømme, at her er sideløbende to kategorier af indkøbsforeninger, som arbejder efter de samme principper og på samme