

[Kai Moltke.]

vi mener, det er på høje tid, at de inflatoriske tendenser, som har præget byggeri-udviklingen, snarest bringes til ophør, og at kamp mod inflationen og de fortsatte prisstigninger må være andet end tom snak for dette folketing.

Rimstad: Ved første behandling af lovforslaget om lejevurdering sagde jeg på mit partis vegne, at vi ikke ville stemme for lovforslaget, såfremt det ikke under udvalgsbehandlingen gennemgik væsentlige, principielle ændringer. Vi fandt, at selve den vejledning, der i lovforslaget er angivet som baggrund for vurderingsmålet, led af betydelige mangler. Vi mener ikke, at udvalgsbehandlingen giver os anledning til at ændre vort syn på dette forhold. Udvalget har jo væsentligst beskæftiget sig med at udforme den nydannelse i lovforslaget, som i ændringsforslagene betegnes som et vurderingsankenævn. Sådant som denne udformning er sket, kan vi være enige i, at den betyder en forbedring af lovforslaget, selv om vi ikke mener, at ankenævnets sammensætning er helt i balance med den opfattelse, at det her bør og skal dreje sig om en uvildig instans.

Ud fra den betragtning, at boligministerens ændringsforslag dog betyder en forbedring af et lovforslag, som vi i øvrigt ikke kan støtte, vil vi stemme for ændringsforslagene nr. 1-3 og nr. 5-9, medens vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 4.

Niels Westerby: De ændringsforslag, der er stillet under udvalgsbehandlingen af boligministeren med tilslutning fra forligspartierne, kan vel stort set ikke siges at være andet end tekniske forbedringer af det fremsatte lovforslag; de går i alt fald kun i ringe grad videre end til det. Men i almindelighed må man vist sige om samtlige ændringsforslag, at de i nogen grad yder en teknisk forbedring af det fremsatte lovforslag.

Dette må også siges at gælde hr. Kai Moltkes ændringsforslag om en forlængelse af fristen for udfyldelse af lejerskemaer fra 10 dage til 1 måned. Det er naturligvis ikke noget kardinals spørgsmål, det er et lille spørgsmål, men da det drejer sig om en vurdering, der skal gælde i 8-9 år, kunne man vel nok give lejerne en lidt længere frist til udfyldelse

af lejerskemaerne, og jeg kan derfor også anbefale ændringsforslag nr. 4.

Jeg kan altså gå ind for samtlige ændringsforslag, da de betyder en forbedring af lovforslaget. Men for at der ikke skal blive nogen misforståelse, vil jeg gerne føje til, at selve lovforslaget i sit hovedsynspunkt og i sit hovedprincip byder liberalt centrum inderligt imod. Man kunne have brugt den aktuelle leje som udgangspunkt for forhøjelserne. Det, man her har indladt sig på, er administrativt krævende, dyrt, bekosteligt og spild af tid, og lovforslaget som sådant vil liberalt centrum altså stemme imod, men samtlige stillede ændringsforslag kan vi stemme for som ringe forbedringer af et lovforslag, som vi i øvrigt mener er forkert, da man burde have taget et andet udgangspunkt. Jeg skal ikke gå ind på en lang debat om den aktuelle leje kontra det princip, som de 4 forligspartier har valgt — den debat har vi haft før — men jeg har gerne villet præcisere vor stilling, for at man ikke skal antage, at vi støtter hele lovforslaget, fordi vi støtter de stillede ændringsforslag.

Boligministeren (Kaj Andresen): Jeg vil gerne takke udvalget for en grundig, men alligevel hurtig behandling af det foreliggende lovforslag. Jeg vil også udtrykke tilfredshed med, at man i udvalget har givet tilslutning til ændringsforslag, som nok kan siges — det blev også sagt af den sidste taler — i nogen grad at være af teknisk karakter. Dog betyder — tror jeg — den ændring af ankeinstansen, som finder sted fra skyldråd til en særlig ankeinstans, en forbedring i forhold til det oprindelige forslag, og det samme gælder i øvrigt de ting, der er knyttet dertil, nemlig mulighederne for omvurderinger i de tilfælde, hvor ankeinstansen finder det rimeligt.

Jeg tror ikke, at der er nogen problemer i det spørgsmål, hr. Axel Ivan Pedersen rejste vedrørende ændringsforslag nr. 6 om § 8 set i relation til ændringsforslag nr. 7 om § 9, stk. 2. Det førstnævnte ændringsforslag betyder i virkeligheden blot, at man ligesom lægger et loft over de udgifter, der kan blive tale om, når der ankes for en meget stor gruppe af lejligheder. Det, det drejer sig om i ændringsforslag nr. 7, er i virkeligheden at sikre, at der i tilfælde, hvor det af