

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om måling af skibe.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 157) findes i tidenden sp. 5304).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive til stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om Danmarks erhvervsfond.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 172) findes i tidenden sp. 5269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om lejevurdering.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 171) findes i tidenden sp. 4956, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1021).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Det er naturligvis betænkeligt at fremsætte kritiske bemærkninger til en betænkning, man er medunderskriver på; men på den anden side kan sådanne bemærkninger og ikke mindst de besvarelser, de kan give anledning til, både være vejledende og også i sig selv være af værdi for de interesserede parter. Det er da også af den grund, at jeg benytter lejligheden til nogle bemærkninger om såvel lovforslaget som de stillede ændringsforslag.

De fleste ændringsforslag er stillet for at tydeliggøre lovforslaget og giver således ikke anledning til yderligere bemærkninger. Den væsentligste ændring er vel den, der går ud på at oprette en speciel ankeinstans i stedet for som oprindeligt tænkt skyldrådene. Jeg mener at kunne sige, at det ændringsforslag, der nu foreligger om, at kommunerne nedsætter et såkaldt vurderingsankenævnet, hvis formand vælges af områdets amtmænd, i København af overpræsidenten, betyder en væsentlig forbedring.

Ændringsforslag nr. 6 om klage giver mig derimod anledning til en forbeholden bemærkning, nemlig om bestemmelsen i den nye § 8, stk. 3, hvori der står:

„Klageren afkræves et gebyr på 25 kr. for hver lejeansættelse, der indbringes for vurderingsankenævnet. Indbringes samtidig klager over flere ansættelser i samme ejendom, kan klagerne højst afkræves et samlet gebyr på 1.000 kr.“

Denne bestemmelse kan læses på den måde, at det kun er den lejer, der klager over vurderingen, der har mulighed for at få nedsættelse. Hvis denne opfattelse er rigtig, betyder det, at der i samme ejendomskompleks kan opstå den situation, at man vil få uensartede boligafgifter eller leje i ensartede lejligheder. Det ville jo nok have været hensigtsmæssigt, om medhold til én