

[Guldberg.]

udtale sin beundring for det meget store saglige arbejde, der er lagt i disse to lovforslag.

Det er klart, at de hænger sammen, og jeg vil også gerne udtrykke tilfredshed med, at man, selv om de hænger meget sammen, alligevel har valgt at lave to forslag. Det må være en fordel helt igennem, at de lejelovsbestemmelser, som vil kunne gælde i hele landet, og som vi betragter som permanente i den forstand, at de ikke har noget at gøre med den specielle huslejesituation, er lagt nogenlunde fast, og at de midlertidige bestemmelser, hvoraf mange jo er ting, som vi alle sammen håber man efterhånden vil kunne komme af med, er i en særlig lov.

Netop under hensyn til denne bedømmelse af de to lovforslag og det forarbejde, der ligger bag ved dem, vil jeg gerne for vor vedkommende give udtryk for, at vi meget gerne vil medvirke til en hurtig behandling af lovforslagene. Naturligvis er det rigtigt, som hr. Axel Ivan Pedersen var inde på, at der er mange ting i lovforslagene, som interesserer mange kredse i befolkningen, men går man dem igennem, og sammenholder man dem dels med boligforliget og dels med de bestemmelser, som allerede er gældende og derfor er bekendte, og hvis virkninger er bekendte for befolkningen og de to grupper, man kan sige det særlig interesserer, er det jo alligevel på begrænsede områder, de store afvigelser ligger. Ud fra dette synspunkt og også ud fra det synspunkt, at lejeloven og også de midlertidige bestemmelser og de regler, der her er tale om, er af betydning for mange, tror jeg, det vil være af stor interesse for mange mennesker her i landet, at man så snart som muligt får en afklaring og gennem lovenes gennemførelse bliver klar over, hvad det er for regler, man kommer til at leve under indtil videre.

Dette er altså grunden til, at vi gerne fra vor side vil give tilsagn om — at medvirke til — og vi mener, det er muligt at gøre dette arbejde færdigt på denne side af sommerferien. Vi synes, at der kan opnås mange fordele derved. Det er klart, at der må gives den tid, der skal til, for at de grupper, der er særlig interesseret, får lejlighed til at drøfte spørgsmålene, men vi har på den anden side den opfattelse, at forarbejdet er så grundigt og overensstemmelserne så gode,

at det skulle være muligt at tage det hensyn at få lovforslagene igennem, hvis vi ellers kan enes om dem.

Derfor skal jeg også i dag indskrænke mig til nogle enkelte bemærkninger om nogle specielle ting, som er, skal vi sige nye både i forhold til boligforliget og i forhold til den gældende lovgivning, spørgsmål, som jeg i hvert fald gerne vil have nævnt, og som vi jo nok kan komme tilbage til.

Den ene ting — og det er egentlig den eneste bemærkning, jeg har til det første lovforslag, den permanente lov, forslag til lov om leje — er en betragtning med hensyn til § 32, stk. 3. om fastsættelse af en konto for indvendig vedligeholdelse. Det er klart, at man, ganske som boligministeren også selv har gjort det, sammenholder disse bestemmelser med reglerne for den udvendige vedligeholdelse. Det kan se meget rigtigt ud — og jeg er ganske enig i — at man under de særlige husleje- og boligforhold, vi har, sikrer sig gennem en vedligeholdelseskonto, og jeg kan heller ikke se noget særlig forkert i, at man som udgangspunkt og indtil videre arbejder med procenter af den gældende leje.

Men jeg vil dog gerne bemærke, at hvis normaliseringen skrider frem, hvad vi jo alle håber, og man derved efterhånden kommer over i huslejer, der har et mere passende indbyrdes forhold, bliver det bestemt af helt andre ting, og så kan man godt komme ud for, at denne gennemsnitsbetragtning om procenter i virkeligheden kommer til at stå i et mærkeligt forhold til, hvad der faktisk er ønskeligt og nødvendigt. Det kan jo gå således, at disse hensættelser i virkeligheden giver for meget, men det kan i høj grad også gå sådan, at de giver for lidt. Det får mig altså til at bemærke, at jeg, samtidig med at jeg er tilhænger af systemet, så længe det er nødvendigt, alligevel gerne vil sætte et spørgsmålstegn ved, hvorvidt en sådan bestemmelse egentlig hører hjemme i den permanente lovgivning, og om den egentlig ikke mere rigtigt burde ses i sammenhæng med de midlertidige bestemmelser.

Jeg vil gerne også komme med en enkelt bemærkning om § 15 i lovforslaget om den midlertidige regulering, også vedrørende disse hensættelser. Jeg ved ikke, om jeg har forstået det helt rigtigt, men så vidt jeg har kunnet regne det ud, er det, man forsøger at ramme med bestemmelserne i § 15 og