

[Ministeren for Grønland.]

Jeg er ganske enig i de synspunkter, der er kommet til udtryk i betænkningen, og vil også drage omsorg for, at der til sin tid gives den fornødne instruks herom, allerede af den grund, at enhver form for tomgang, når det drejer sig om at udnytte lokaler, som det siges, til „passende“ foranstaltninger ud over dem, der er nævnt i lovforslaget, vil være meningsløs. At egentligt klubarbejde vil være det primære, står klart; men dernæst bør der formentlig, som det har været nævnt i udvalget, gives et fortrin til andet supplerende oplysningsarbejde, oplysningsarbejde, der sigter på en videregående erhvervsuddannelse; det vil jo i givet fald også aflaste de specielt indrettede kursuslokaler til dette særlige formål. Men herom skal der som sagt blive givet den fornødne instruks.

Jeg tror, at hr. Knud Hertling med sin omtale af § 9 har peget på et problem, der nok kan gøre krav på overvejelse. Når det tilskud, landsrådet kan yde efter § 9, stk. 1, er maksimeret, kan det ikke have været hensigten dermed; at statens refusion kun skal ydes, hvis det maksimerede landsrådstilskud, d. v. s. de fulde 75 pct., stilles til rådighed; men på den anden side mener jeg, at statsrefusion efter stk. 2 fortsat skal styres af det faktiske tilskud fra landsrådet. Jeg er imidlertid, som det blev ønsket, parat til at se på dette forud for tredje behandling. Jeg mener ikke, at § 9, stk. 1, om uændørsanlæg kan give anledning til nogen tvivl, men også det kan vi naturligvis prøve at få afklaret, hvis det skønnes nødvendigt.

Derimod vil jeg være meget betænkelig ved at gå ind på den tanke, som hr. Rosing har givet udtryk for ved i forslagets kapitel II at foreslå indført en, lad mig kalde det neutralitetsbestemmelse, hvorefter der ikke skal kunne drives agitation for politiske og religiøse retninger, som det siges i § 2, punkt 2. Udvalget har jo netop, som allerede nævnt, i sin betænkning peget på, at man bør have en fuld udnyttelsesgrad af de lokaler, der her kan komme på tale. Man må forudse, som også hr. Rosing antydede, at den kommende tids udvikling på Grønland vil medføre, at der opstår forskellige interesseorganisationer også med en politisk idé, og det kan ikke være i overensstemmelse

med en demokratisk tankegang at udelukke sådanne organisationer fra, hvis der i øvrigt er plads og mulighed derfor, at få husly, uden at man skal blande sig i deres interne arbejde. Jeg vil også gerne sige, at så vidtgående som neutralitetsbestemmelsen er udformet i kapitel I — den skal i øvrigt ses i lyset af, at der til det arbejde, der er omhandlet i kapitel I, kan ydes tilskud til driften af det lokale arbejde — vil konsekvensen være den, at man kan yde husly f. eks. til visse afholdsforeninger, mens man for at være helt konsekvent i så fald skulle udelukke Blå Kors, der er en kristelig afholdsbevægelse. Man skulle sige ja til spejderbevægelsen, sige nej til KFUMs ungdomsarbejde, og jeg tør slet ikke tænke på konsekvenserne, hvis man skulle diskriminere politiske organisationer, hvis sådanne skulle komme på tale. Derfor vil jeg gerne henstille til fornyet overvejelse for hr. Rosing, at han frafalder det ønske, han her har givet udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-14, ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf og § 15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om leje.

(Lovforslaget (nr. 176) findes i tillæg A, sp. 2289; fremsættelsen i tidenden sp. 5221).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidst på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslaget (nr. 177) findes i tillæg A, sp. 2341, fremsættelsen i tidenden sp. 5221).