

[Finansministeren.]

i den afgiftsmæssige behandling af sikkerhedsselerne.

Else-Merete Ross: Ja, for det sidste: tilsagnet om at ville tage spørgsmålet op til positiv overvejelse, må jeg jo takke ministeren meget. Jeg synes nemlig, der er en anden ting, som gør det meget vanskeligt at forstå det hele, og det er, at man fritager folk for at svare registreringsafgift af merprisen for en tofarvet vogn i forhold til samme model i ensfarvet udgave; ligeledes fritager man dem for afgift af merprisen for hvide dæksider, men man giver ikke afgiftsfrihed for sikkerhedsselerne. De to første dele er rent luksusudstyr for ikke at sige luksuspjank; det skal man ikke betale registreringsafgift af. Sikkerhedsseler derimod har intet med luksus at gøre, deres eneste formål er større færdselssikkerhed, men her skal altså den samme stat, som faktisk propaganderer for færdselssikkerhed, alligevel have en afgift.

Jeg kunne derfor som tillægsspørgsmål have sagt: hvor er logikken? Men jeg forstår, at ministeren faktisk godt ser, at der er en vis logik i, at man kunne fritage i begge tilfælde, og vil overveje, om det kunne lade sig gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Vivike* til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren medvirke til at afskaffe DSBs 1. klassesvogne?“

Skriftlig begrundelse:

I overfyldte tog er det ikke ualmindeligt, at 2. klasses passagerer må stå op; medens de kan konstatere, at kupeerne i 1. klassesvognene er meget tyndt besat, hvilket giver anledning til forståelig irritation og utilfredshed. Det er en belastning for togpersonalet at skulle forklare folk, at de skal foretage rejsen stående, når der er siddepladser ledige i toget. Bestod toget udelukkende af én slags vogne svarende til 2. klasse, ville flere kunne få siddeplads.

De nye 2. klassesvogne er bedre end de 1. klasses og så udmærkede, at alle kan være tjent med dem. Hvorfor så ikke demo-

kratisere og kun have én slags vogne, således at alle i hvert fald på det område kommer i samme båd?

Førmanden: Spørgeren anser den givne skriftlige begrundelse for tilstrækkelig. Jeg giver derfor straks ordet til ministeren for offentlige arbejder.

Ministeren for offentlige arbejder (*Lindberg*): Det spørgsmål, som hr. *Vivike* har stillet, er jo ganske kort og let forståeligt. Men jeg må desværre sige, at jeg ikke kan give noget løfte om at medvirke til en afskaffelse af 1. klasse på banerne. Jeg vil også gerne ganske kort begrunde, hvorfor statsbanerne har den opfattelse, at det ville være forkert.

For det første er det sådan, at der imellem alle europæiske jernbaner er indgået en aftale om, at man har to klasser, en 1. klasse og en 2. klasse; det gælder både i Vesteuropa og i Østeuropa. Man havde jo tidligere helt op til 4 klasser; det forenkledes man for nogle år siden, sådan at der altså nu er pligt til at have både 1. og 2. klasse, når det drejer sig om international kørsel, og vi har jo en hel del tog, der kører internationalt her i Danmark. Der er det altså udelukket at afskaffe 1. klasse, medmindre man på europæisk basis kan blive enig om kun at have én klasse.

Men dertil kommer, at der er andre argumenter for at opretholde 1. klasse. Det er jo sådan, at vi på S-banerne kun har en fællesklasse, og at vi på lokale strækninger også normalt kun har fællesklasse; men på de lange strækninger er der nu meget, der taler for, at folk, som skal rejse meget og rejse ofte, kan have en mulighed for at rejse noget mere komfortabelt, end man kan på fællesklassen. Jeg ved godt, at hr. *Vivike* har anført, at efterhånden er fællesklassen lige så god som 1. klasse; det vil jeg nu ikke give hr. *Vivike* ret i; jeg ved godt, at de nye vogne er bedre end de gamle, men der er stadig væk en væsentlig forskel imellem 1. og 2. klasse. Dertil kommer også, at det rent økonomisk betyder noget for statsbanerne at have 1. klasse; det er ikke uden betydning, og statsbanerne har jo ikke i forvejen alt for gode økonomiske vilkår; og også af den grund må vi fastholde og bevare 1. klasse. Endvidere er det rent