

[Adolph Sørensen.]

et højt nyttigt ærinde, det skal jeg ikke bebrejde den ærede udvalgsformand, men man kan vel så heller ikke bebrejde mig, at jeg henvendte mig til sekretariatet, da jeg ikke kunne få formanden i tale.

Jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger, men når ministeren siger, at kommissionsbetænkningens indhold jo da nok alligevel har haft værdi som materiale for udvalget, er det vel rigtigt; det er da i hvert fald rigtigt i den udstrækning, at udvalgsmedlemmerne har tilegnet sig indholdet af betænkningen; det tror og håber jeg da at alle har. Men det er dog vist alligevel en lidt for ringe trøst for de højt kvalificerede folk, der igennem mere end 7 år har siddet og puklet med disse problemer og er nået frem til konklusioner og indstillinger, som man altså nu i en sen natstid har tilsidesat som led i et boligforlig, hvor det efter min og manges opfattelse ikke hører hjemme.

Den højtærede minister henviste til, at Ingeniørforeningen ikke gik ind for anmeldelsespligten. Nej, det, Ingeniørforeningen gik ind for i sin skrivelse, i sine udtalelser i øvrigt, var, at der måtte lægges vægt på og tillægges en afgørende betydning, at der afholdtes møder. Det, der simpelt hen er den helt enkle sandhed, er jo, at disse møder kan ikke afholdes, kan ikke blive effektive, vil ikke kunne finde sted i det ønskede omfang, medmindre de er forbundet med en anmeldelsespligt for organisationernes medlemmer.

Og så hævder ministeren, at afstanden vel ikke var så stor imellem os; den var projiceret ned fra ret til pligt eller omvendt. Det er nu at forenkle det hele lidt for stærkt, højtærede minister. Der er nemlig her en ganske afgørende forskel; jeg ved godt, at der også i udvalget har bredt sig en opfattelse af, at der var en ganske lille bitte forskel i opfattelsen hos de repræsentanter, der har været i deputation, og som har sendt skrivelser til udvalget, og så udvalgets flertal og den højtærede minister. Men den er meget afgørende, denne afstand, meget betydningsfuld. Den kan måske have bredt sig også i udvalget, fordi formanden over for udvalget har henvist til, at Håndværksrådets og Entreprenørforeningens repræsentanter — jeg synes, jeg er nødt til at sige dette — med hvem udvalgsformanden

ganske naturligt har haft nogle forhandlinger, havde givet udtryk for, at man fra disse repræsentanters side var tilfreds med en frivillig anmeldelsesordning, og formanden konstaterede hermed, at der var en mærkelig afstand imellem mine skarpe synspunkter og organisationsrepræsentanternes.

Det er klart, at noget sådant da må overraske mig, og det blev da også omgående dementeret. Det blev helt klart, da der mødte en deputation fra de omhandlede organisationer, og af det skriftlige indlæg, de afleverede fredag morgen, at der havde været tale om en forkert fremstilling fra formandens side, og jeg synes, det må være rigtigt her at understrege, at der ikke har været indforståelse på noget tidspunkt fra organisationernes side med hensyn til en frivillig anmeldelsesordning, simpelt hen fordi denne ikke vil være nyttig og hensigtsmæssig.

Axel Ivan Pedersen: Jeg har blot den enkelte og korte bemærkning til hr. Adolph Sørensen, at jeg ingen sinde i udvalget har erklæret, at disse organisationer var tilfredse. Jeg har sagt, at de var indforstået med det, og jeg har tilføjet, at Håndværksrådets repræsentanter for deres vedkommende havde udtalt beklagelse over, at der ikke var en mulighed for, at der kunne fastsættes en anmeldelsespligt, men man var indforstået med, at boligforliget som sådant måtte medføre en lovgivning som den her skitserede, så en korrekt fremstilling, hr. Adolph Sørensen, af disse sager er den, jeg har givet her.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om, at § 4 skal udgå, ændringsforslag nr. 3, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 5 om, at § 8 skal udgå, ændringsforslag nr. 6 om, at § 9 skal udgå, ændringsforslag nr. 7, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 9 og § 12, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.