

[Arne Larsen.]

bud. Det må så være op til organisationerne selv at indskærpe deres medlemmer, at de har denne rettighed, men vi finder det rigtigst, at der ikke pålægges medlemmerne en anmeldelsespligt.

Vi finder det ligeledes rigtigst, at der kan afholdes møder vedrørende en licitation til drøftelse af udbudsgrundlaget, herunder spørgsmål om teknisk begrundede forbehold, men kun såfremt udbyderen eller hans repræsentant opfordres til at komme til stede, og endvidere at såvel organiserede som uorganiserede bydende på lige vilkår skal gøres bekendt med og have adgang til sådanne møder.

De øvrige ændringsforslag er kun af redaktionel art, idet de er en følge af bortfaldet af § 4 og den nye affattelse af § 5.

Med disse korte bemærkninger kan jeg anbefale de af handelsministeren stillede ændringsforslag og forslaget til lov om licitation som helhed.

**Rimstad:** Mellem første og anden behandling af dette lovforslag er der jo her i tinget sket et og andet, som har kunnet ændre det oprindelige forslag i meget betydeligt omfang — det er naturligvis boligforliget, der her har spillet ind — og det foreliggende forslag har nu fået et indhold, som mit parti i det store og hele kan tiltræde. Både ved forslaget første førstebehandling og ved den anden førstebehandling har jeg trukket linjerne op for, hvad en licitationslovgivning, når man overhovedet skal have en sådan, efter mit partis opfattelse bør indeholde.

Vi har formuleret tre hovedsynspunkter, som bør være opfyldt, hvis en lovgivning på dette område skal have en mening og kunne virke tilfredsstillende. Det første punkt er følgende: der må ikke kunne foretages udskydelser mellem de indkomne tilbud, hverken af de bydende eller deres organisationer. Det andet punkt er: når en bydende over for bygherren eller køberen har tilkendegivet sin hensigt, at ville deltage i en indbudt licitation, må vedkommende ikke ved tilbuds åbning for sit vedkommende gøre denne betinget af, at andre bydendes bud ikke åbnes. Og det tredje punkt: udbyderen bør altid med given skriftlig begrundelse have ret til at annullere en licitation og skal efter en annullering

ikke være bundet af et eller andet fast tidsrum, før ny licitation kan afholdes.

Det foreliggende lovforslag med ændringer imødekommer helt og fuldt de to første krav, og jeg kan derfor give tilslutning til samtlige de af handelsministeren stillede ændringsforslag, der alle er tiltrådt af udvalget.

Hvad det tredje krav angår, det, der drejer sig om, at udbyderen efter en annulleret licitation ikke skal være bundet af et eller andet fast tidsrum, før en ny licitation kan afholdes, er der fra første til anden behandling ikke sket nogen ændring. Det er stadig sådan, at en ny licitation ikke kan afholdes før efter henholdsvis 6 og 3 måneder efter henholdsvis licitationen og annulleringen. Dette forhold mener vi fra vort partis side ikke er rigtigst. Den tidsmæssige tøven, der her er indbygget i forslaget, kan under visse forhold virke som en pression på udbyderen, der måske står med en tidsbegrænset finansiering af sit projekt, og som i så tilfælde vil være afskåret fra at gennemføre det, såfremt han skal vente 6 måneder med en ny udbydelse i tilfælde, hvor den første licitation ikke har givet det ønskede resultat eller der i øvrigt måtte være f. eks. tekniske grunde til at ændre udbudsbetingelserne.

Fra vort partis side mener vi, at det rigtigste vil være ikke i loven at fastsætte nogen karenstid. På den anden side kan dette måske under visse forhold give udbyderen for gode kort på hånden over for de bydende, hvis tid og økonomiske kræfter der jo ved en licitation er lagt beslag på. Vi vil derfor også fra vort partis side kunne acceptere, at der fastsættes en vis karenstid; men vi mener, at det vil være rigtigst, at denne reduceres meget betydeligt, og vi vil da af de her udviklede grunde foreslå, at det nævnte tidsrum: 6 måneder fra licitationsdagen, reduceres til 2 måneder, og at det andet tidsrum: 3 måneder efter annulleringen, reduceres til 1 måned.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg har personlige erfaringer for, at det forslag, vi her stiller, vil kunne medføre en væsentlig forbedring af den målsætning, som lovforslaget i dets nye skikkelse vil få, nemlig at indføre den fri konkurrence inden for byggeriet. Jeg går ud fra, at samtlige partier her i salen kan tilslutte sig denne målsætning. Vi vil derfor, og fordi vi ikke under udvalgs-