

[Axel Ivan Pedersen.]

i Grønland, har nødvendiggjort, at der gennemføres særlige bestemmelser om ved kongelig anordning at lade loven træde i stedet for erhældende bestemmelser om udøvelse af erhverv i Grønland.

Lovforslagene om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhandelen og om ændringer i beværterloven giver ikke anledning til mange bemærkninger. De stillede ændringsforslag taler for sig selv. Der mangler dog et enkelt ændringsforslag til beværterlovsforslaget, gående ud på, at lovens ikrafttræden fastsættes til et senere tidspunkt, formentlig til tidspunktet for næringslovens ikrafttræden. I hvert fald kan bestemmelsen i lovforslaget om, at loven træder i kraft den 1. april 1966, ikke anvendes. Om vi skal stille ændringsforslag uden for betænkningen eller vi i en tillægsbetænkning skal stille et sådant ændringsforslag, bør afklares senere.

Måske bør det tilføjes, at udvalget i øvrigt meget indgående har drøftet beværterloven og beværterlovgivning i det hele taget, og der har da også været flere ønsker fremme om visse ændringer. Da handelsministeren imidlertid har bebudet, at han senere vil fremsætte forslag til en gennemgribende ændring af beværterlovgivningen, har man ment at burde afvente sådanne lovforslag.

De fire lovforslag om statsautoriserede vejere og målere, om ejendomsmæglere, om dispachører og om translatører og tolke giver heller ikke anledning til mange bemærkninger. De få ændringsforslag går — med en enkelt undtagelse — ud på, at ikrafttrædelsesdagen fastsættes ligesom ved selve næringsloven til den 1. januar 1967 i stedet for, som foreslået i disse forslag, den 1. oktober 1966. Disse ændrede ikrafttrædelsesdatoer er fastsat bl. a. under hensyn til det store arbejde, som må forestå i handelsministeriet med udarbejdelse af cirkulærer m. v. og i det hele taget med at føre denne lovgivning ud i livet.

Jeg kan således på socialdemokratiets vegne anbefale at stemme for samtlige af handelsministeren stillede ændringsforslag og stemme imod det af fru. Gunhild Due og de af hr. Adolph Sørensen stillede ændringsforslag — det er dem, der i betænkningen vedrørende næringslovsforslaget op-

træder under numrene 1, 3 og 4 — og dernæst at stemme for lovforslagenes overgang til tredje behandling.

Jens Peter Jensen (*Sorø amt*): Jeg skal gøre nogle få bemærkninger om de tre første lovforslag, nemlig forslag til lov om næringslov, forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhandelen og forslag til lov om ændringer i beværterloven.

Allerede ved lovforslagenes første behandling gav jeg på venstres vegne udtryk for, at vi havde megen sympati for den forestående liberalisering og ajourføring af denne lovgivning, således som der her var givet udtryk for. Da der yderligere under det indgående udvalgsarbejde, der har været, er vist imødekommenhed over for en række af de synspunkter, som venstre har ført frem, kan jeg her ved anden behandling anbefale, at man stemmer for de af den højtærede handelsminister stillede ændringsforslag, som udvalget eller et flertal har tiltrådt. Derimod må jeg anbefale, at man stemmer imod de af henholdsvis det ærede medlem fru. Gunhild Due og det ærede medlem hr. Adolph Sørensen stillede ændringsforslag.

Det forslag til ny næringslov, som nu foreligger, vil utvivlsomt virke med til at skabe større effektivitet i de dele af dansk erhvervsliv, som denne lovgivning omfatter. Der er også taget hensyn til de forhold, der kan tænkes at blive aktuelle, hvis Danmark indtræder i fællesmarkedet.

Den danske detailhandel vil under den nye lovgivning få andre konkurrenceforhold end før. Den nye lovgivning bryder jo med det gamle centrale princip: enbutikssystemet. Jeg tror, at dette er sagligt rigtigt, men vil tilføje, at venstre gerne havde set, at lovens virkning på dette felt var blevet udsat til 1971, således at detailhandelen havde fået lidt bedre tid til at indstille sig på de nye konkurrenceforhold. Den højtærede handelsminister, såvel som udvalgets flertal, har ikke været imødekommende over for os på dette punkt; derfor er der en anden side af denne sag, som jeg vil give en særlig understregning, og det er, at så må regeringen på anden måde prøve på at fremme detailhandelens muligheder for at vænne sig til de nye konkurrence-