

Bækgaard: Da mit partis ordfører, hr. Rimstad, er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans sted gøre nogle få bemærkninger.

Ved første behandling sagde hr. Rimstad om dette lovforslag, at vi i mit parti ikke var særlig sympatisk indstillet over for det, fordi det betyder, at mange forhold lægges i spændetroje, hvor det havde været bedre om de udviklede sig i frihed og man på en naturlig måde havde fundet frem til den balance mellem køber- og sælgerinteresser, der bør være et mål for det system af faste ydre betingelser, som al handel og omsætning har behov for. Enhver indgriben fra det offentliges side i et system som det, der her er tale om, må under normale forhold kun have ét formål, nemlig at virke til fremme af effektiviteten i den frie konkurrence, som begge parter, køber som sælger, er interesseret i kan have de bedst mulige kår.

Her er der på begge sider vildskud og ukrudt af bortluge, og det, der ikke kan nås gennem parternes frivillige forhandlinger, kan under visse forhold være en opgave for lovgivningsmagten. Vi mener imidlertid, at lovforslaget ser for ensidigt, for forbrugerpræget på opgaven, som jeg her har nævnt.

Hr. Rimstad har tidligere sagt, at vi ud fra de nævnte grunde ikke kunne støtte lovforslaget, hvis der ikke blev foreslået betydelige ændringer under udvalgsarbejdet. Nu foreligger udvalgets betænkning. Den indeholder 4 ændringsforslag, hvoraf nogle retter op på den slagside, jeg her har omtalt, medens andre ikke har en sådan virkning. Kommer disse ændringsforslag til afstemning, vil vi undlade at stemme, men vi begærer altså ikke afstemning. Vi kan ikke støtte lovforslaget ved den endelige afstemning.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Jeg kan takke for den tilslutning, der er givet til lovforslaget som helhed. Jeg havde jo hellere ønsket, at det lovforslag, jeg fremsatte, var blevet vedtaget, men de ændringer, der er foreslået, er af en sådan karakter, at jeg ikke kan se, de vil ændre mit forslags karakter eller mindske lovens slagkraft til det, den skal bruges til. Jeg vil også gerne understrege, at med denne vedtagelse bliver loven om indseende med priser gjort til en

permanent lov sideløbende med monopolloven.

Jeg vil gerne understrege de bemærkninger, som hr. Knud Thomsen gjorde, idet han sagde, at det konservative folkeparti havde arbejdet for, at denne lov kun skulle gælde i ekstraordinære situationer. Det har jeg selvfølgelig ikke kunne tiltræde. Loven skal, som der står i forslaget, gælde under særlige forhold, det vil sige, at denne lov er en hverdagslov sideløbende med monopolloven og intet har med ekstraordinære situationer at gøre.

Må jeg, inden jeg går videre i mine bemærkninger til ordførerne, sige, at der er et lille sted i betænkningen, som jeg mener man bør se på mellem anden og tredje behandling. Det er dér, hvor man siger, at det ikke skulle være nødvendigt at foretage prisundersøgelser for at kunne gennemføre regler om prisangivelse ved annoncering med henblik på salg af varer på afbetaling. Jeg mener, at der heller ikke bør kræves foretaget undersøgelser som efter stk. 1, før man kan iværksætte pris-skiltning om afbetaling. Jeg tror også, der er almindelig enighed om, at reglerne om prisangivelse ved annoncering og skiltning bør følge hinanden. Jeg beder altså udvalget om at se på dette mellem anden og tredje behandling.

Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) sagde, at nu kunne man stemme for lovforslaget, og han var glad for, at denne lovgivning nu kunne vinde enstemmig tilslutning, mens det før var sådan, at et andet flertal havde stemt for loven. Vi kan jo igen diskutere, hvem der har bøjet sig mest; som jeg sagde indledningsvis, mener jeg ikke, der er foreslået sådanne ændringer, at jeg ikke på mit partis vegne har kunnet acceptere dem.

Når hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) understreger den betydning, der må tillægges ændringen til § 1, vil jeg sige, at reelt er der intet nyt, reelt er der intet nyt sket med denne § 1. Det er for så vidt kun det, der har været kutyme, man nu nedfælder i selve lovforslagets § 1, og den kritik, der har været af de undersøgelser, der har været foretaget, er sådan set meget spinkel; det er jo kun en enkelt undersøgelse, der har været rettet nogen kritik imod.

Med hensyn til det andet spørgsmål,