

[Jens Peter Jensen (Sorø amt).]

er betydelig bedre end den lov, vi har, og også betydelig bedre end det lovforslag, ministeren oprindelig fremsatte.

Jeg skal nævne enkelte af de bestemmelser, hvorved det foreliggende lovforslag adskiller sig fra den gældende lovgivning.

Det bliver nu pålagt monopoltilsynet, forinden undersøgelser iværksættes, at føre en forhandling med den pågældende branche eller enkeltvirksomhed om grundlaget for undersøgelsen. Der har jo under den gældende lov været nogen kritik af nogle undersøgelser, idet de undersøgte har bestridt objektiviteten i undersøgelserne. Derfor synes jeg, det er godt, at det nu er blevet fastslået, at monopoltilsynet skal forhandle med de undersøgte parter, inden undersøgelsen iværksættes, således at undersøgelsesgrundlaget ikke senere kan anfægtes. Det skulle give mulighed for at forebygge en kritik af mangel på objektivitet.

En anden ting, vi lægger stærk vægt på, er, at de undersøgte nu får mulighed for at offentliggøre deres synspunkter direkte og i sammenhæng med monopoltilsynets redegørelser for en undersøgelse. Efter den gældende lov er det nok sådan, at monopoltilsynet skal forhandle med de undersøgte parter, men der står ikke noget om, at man skal tage hensyn til deres synspunkt, og derfor har vi været ude for tilfælde, hvor monopoltilsynet har givet en redegørelse for en undersøgelse, som de undersøgte har opfattet som ensidig og tendentiøs, og så kommer de altså bagefter med deres synspunkter. Derfor er det rigtigt, at det nu bliver fastslået, at man skal have en forhandling, og at, hvis de undersøgte ikke er tilfreds med den redegørelse, monopoltilsynet har udarbejdet, de da får mulighed for samtidig at fremsætte deres kommentar.

Så er der § 2 i lovforslaget. Efter gældende lov kan monopoltilsynet samtidig med iværksættelse af undersøgelse for tidsrum af indtil 3 måneder ad gangen bestemme, at der ikke må beregnes højere priser eller avancer end de på en bestemt dato beregnede. Denne bestemmelse er efter vor opfattelse egentlig i strid med almindelig retsopfattelse, for her iværksætter man en straffeaktion, samtidig med at man indleder en undersøgelse. Hvis det så viser sig, at undersøgelsen fører til, at der ikke har

været grundlag for at iværksætte sanktioner, ja, så kan myndigheden jo ikke gøre en dårlig handling god igen. Derfor ville vi gerne, at dette helt var forsvundet, sådan at man kun kunne fastsætte maksimalpriser og -avancer i de tilfælde, hvor en undersøgelse begrundede et sådant indgreb. Det har vi ikke kunnet få fornøden politisk tilslutning til, og det beklager jeg meget. Men vi er da nået så vidt, at vi kommer af med dette skrækelige system med 3 måneder ad gangen, der jo kan bruges som en harmonika, ikke sandt, det kan trække undersøgelser ud, kan lægge et mistænkeliggørelsens skær over brancher og enkeltvirksomheder i længere tid og skabe stor usikkerhed, foruden at det kan være med til at hindre en mere smidig prisdannelse.

Vi er gået med til, at man nu, når man iværksætter sådanne sanktioner, kan gøre det for indtil 6 måneder; det kan altså gøres på kortere tid, men vi har ikke villet gøre perioden så kort, at der ikke var mulighed for at gennemføre objektive og grundige undersøgelser. Vi har også i betænkningen fået en uddybning af, hvad handelsministeren forstår ved særlige forhold, så nu tror jeg, at denne paragraf vil kunne administreres betydelig bedre end den nugældende.

Vi har under udvalgsarbejdet stærkt modsat os den højtærede handelsministers forslag om adgang til sanktioner, når der foretages ændringer i told- og forbrugsafgifter; det er lykkedes at få fjernet denne nydannelse i loven om indseende med priser, som ministeren tilstræbte, og det kan vi fuldt ud tiltræde.

Vi er også tilfreds med, at man undervejs har droppet et forslag om, at vejledende priser frit skulle kunne fraviges; det kunne betyde en hel del ulemper ud i det praktiske erhvervsliv uden at give forbrugerne noget som helst. Spørgsmålet kan jo så tages op, når vi drøfter konkurrenceloven, men jeg vil gerne understrege, at vi formentlig til den tid også vil have en betydelig mangel på sympati for tanken.

Vi kan altså nu anbefale lovforslaget i den skikkelse, hvori det foreligger fra udvalget. Dette udvalg har arbejdet ganske grundigt med stoffet; vi har lagt vægt på at komme frem til en mere hensigtsmæssig lovgivning og til en lovgivning, der kunne vinde bred politisk tilslutning, og jeg synes egentlig