

**Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen):** Som det fremgår af betænkningen, er vi i udvalget enedes om en ændret formulering af forslaget til folketingsbeslutning om foranstaltninger mod inflationen. Ændringsforslaget dækker det formål, som det oprindelige forslag også havde, og sikrer, at vi her i folketinget kommer til at behandle problemerne omkring bekæmpelsen af inflationen. Da det har været formålet, og da ændringsforslaget set ud fra mit synspunkt er tilfredsstillende, vil jeg naturligvis anbefale ændringsforslaget, og jeg vil samtidig benytte lejligheden til at takke de øvrige partier og økonomiministeren for deres medvirken til den enighed og det resultat, som hermed er opnået.

Det, der er sket, er jo, at vi derved bliver enige om en dagsorden, kan vi sige, eller en behandlingsform vedrørende inflationsproblemerne i den kommende tid, og det kan jo altid være noget, at man er enedes om behandlingsformen. Tilbage står naturligvis problemet om selve det indhold, som den politik, der skal bekæmpe inflationen, skal have. Det spørgsmål er jo det, som vi vender tilbage til. Med det foreliggende forslag er behandlingsformen som sagt sikret; det var det, vort forslag til folketingsbeslutning tilsigtede, og derfor takker jeg for resultatet og behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### Ændringsforslaget

*vedtoges* uden afstemning.

Forslaget til folketingsbeslutning som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning i den ændrede affattelse*

*vedtoges* enstemmigt med 131 stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet økonomiministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lukkeloven* [af Niels Westerby og Diderichsen].

(Lovforslaget (nr. 168) findes i tillæg A. sp. 2257, fremsættelsen i tidenden sp. 3959).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Handelsministeren (Lars P. Jensen):** Det lovforslag, som hr. Niels Westerby og hr. Diderichsen har fremsat, bryder fuldstændig med princippet i den nuværende lukkelov, der bygger på ensartede åbningstider. Selv om forslaget imødekommer en del af den kritik, der er rejst imod lukkeloven, finder jeg, at der kan rettes så mange tungtvejende indvendinger mod forslaget princip, at den nugældende ordning bør bevares.

Jeg vil i den forbindelse gerne fremhæve, at såvel detailhandelens organisationer som funktionærorganisationerne har taget afstand fra en ændring af princippet i den nuværende lukkelov, og det er ikke mit indtryk, at der bag de ønsker om en vidtgående liberalisering af lukkeloven, som kommer til orde ved forskellige lejligheder, i virkeligheden er en så bred tilslutning, at tiden kan siges at være moden til et brud med den hidtidige linje i retstilstanden på dette område.

De foreslåede ændringer ville i øvrigt kunne skabe usikkerhed blandt forbrugerne med hensyn til, hvornår den enkelte butik har åbent; ganske vist skal åbningstiden fremgå af opslag ved butikken, og en kunde kan vel hurtigt lære åbningstiderne at kende for de butikker, der regelmæssigt besøges, men når det drejer sig om varer, som ikke køber regelmæssigt, vil forbrugeren næppe på forhånd kende åbningstiden i vedkommende butikker, hvilket vil kunne have til følge, at der spildes tid med at opsøge en butik, der har åbent på det tidspunkt, forbrugeren er på indkøb.

Lovforslaget bygger på den tanke, at de handlende skal stå frit ved fastsættelse af deres åbningstider inden for den i forslaget indeholdte maksimumstid. Det er vel dog et stort spørgsmål, hvor frit de handlende vil komme til at stå. Mange vil utvivlsomt af konkurrencehensyn blive tvunget til at