

## [Fiskeriministeren.]

den fornødne bevilling. Det forholder sig nemlig således, at Danmarks fiskeri- og havundersøgelser må forudse, at den hidtil benyttede bygning ikke kan anvendes mere end i højst 2 år.

Efter at ministeriet i løbet af sommeren 1965 havde modtaget meddelelse fra byrådet om, at lejen på dette tidspunkt skønnes at ville blive omkring 100 kr. pr. m<sup>2</sup>, men at lejen i øvrigt måtte afhænge af omkostningerne ved opførelsen af de påtænkte lokaler, fandt jeg bl. a. i betragtning af de her i tinget så meget omtalte sparebestræbelser og under hensyntagen til sagens forskellige aspekter, at det var forkert at gøre forsøg på at fremskaffe den fornødne bevilling. Lad mig i denne forbindelse påpege, at der fra Esbjergs side er ønske om, at ministeriet lejer lokaler på godt 100 m<sup>2</sup>, der imidlertid ikke ville blive udnyttet til stadighed, men kun når repræsentanter for havundersøgelserne fra tid til anden foretager undersøgelser i Esbjerg.

Hertil kom som et meget tungtvejende moment i ministeriets overvejelser, at museets beliggenhed ikke kan betragtes som velegnet for de pågældende undersøgelser, idet lokaler så nær havnen som overhovedet muligt vil være at foretrække bl. a. for at undgå en unødigt transport. Vi har derfor også fra fiskeriministeriets side i den seneste tid til forskellig side sonderet mulighederne for at finde billigere og betydelig bedre beliggende lokaler på selve havnen. Et endeligt resultat heraf foreligger dog ikke endnu, men jeg håber, det må ske inden længe.

Når der i spørgsmålet henvises til, at fiskerne skulle nære stærke ønsker om, at der indrettes en arbejdsplads i museet for fiskeriministeriets biologer, vil jeg gerne oplyse, at det eneste, jeg har set om dette stærke ønske, er, at Esbjerg Fiskeriforening og Vestjysk Fiskeriforening ved påtegning af en skrivelse, som jeg modtog fra Esbjerg byråd i begyndelsen af forrige måned, har påpeget, at det påtænkte akvarium efter deres opfattelse kunne have interesse for biologerne og frembyde muligheder for studier af Nordsøens fiskearter. Hvorvidt fiskeriministeriet før min tiltrædelse som minister skulle have billiget den af hr. A. C. Normann nævnte plan, kender jeg intet til.

Af ministeriets aktstykker fremgår, så vidt jeg sammen med ministeriets embedsmænd har kunnet konstatere, intet herom.

Hvorvidt en delvis udflytning af Danmarks fiskeri- og havundersøgelser til de store fiskerihavne bør finde sted, tør jeg ikke udtale mig alt for kategorisk om på nuværende tidspunkt, men jeg skal gerne i dag erkende, at det er et spørgsmål, der har krav på dybtgående overvejelser. I sådanne overvejelser må jo indgå en række momenter, og jeg skal heller ikke bestride, at der er visse forhold, der taler for en sådan udflytning på samme måde, som det allerede er sket i flere lande, hvor fiskerierhvervet har en vis betydning. Jeg vil dog ikke undlade at pege på, at for så vidt den af hr. A. C. Normann påpegede udflytning af Danmarks fiskeri- og havundersøgelser virksomhed skulle realitetsbehandles, ville det vel være meget nærliggende, at man også har opmærksomheden henvendt på andre områder her i landet, der danner basis for det mere søgænde fiskeri.

Over for hr. A. C. Normann vil jeg da også gerne ved denne lejlighed indrømme, at spørgsmålet om udflytning af den pågældende institutions virksomhed formentlig også har krav på at blive set i relation til vore universitetsplaner.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger mod inflationen [af Henry Christensen m. fl.].*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XVI) findes i tidenden sp. 4608, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 717).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af forslagets tekst.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.