

[Formanden.]

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingsmand A. C. Normann har meddelt mig, at han ønsker at trække sit den 20. d. m. anmeldte spørgsmål til fiskeriministeren angående fiskeri- og søfartsmuseet i Esbjerg tilbage. Spørgsmålet er hermed bortfaldet.

I stedet for har A. C. Normann meddelt mig, at han ønsker til fiskeriministeren at stille følgende spørgsmål:

“Vil ministeren give nærmere oplysning om sin negative holdning over for fiskernes stærke ønske og Esbjerg byråds tilbud om, at der i det nye fiskeri- og søfartsmuseum indrettes en arbejdsplads for ministeriets biologer?”

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om en kornordning for høst-årene 1965-66 og 1966-67 [af Jens Chr. Christensen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 119) findes i tidenden sp. 3882, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 701).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre ved dette lovforslags anden behandling. Udvalget har afholdt 3 møder og herunder haft samråd med landbrugsministeren.

Et flertal i udvalget kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Mit parti

kan ikke gøre det ud fra den betragtning, at vi mener, at den fordel af økonomisk art, der måtte være for landbruget ved genindførelse af denne brødkornsordning, ikke tilnærmelsesvis svarer til de omkostninger, den vil påføre samfundet. Vi mener, at brødkornsordningen har medført, at store afleveringer af korn er kommet frem netop i efterårsmånederne og derigennem har været med til at trykke prisen på de andre kornsorter, da det nu engang er begrænset, hvor stor lagerkapaciteten er de forskellige steder.

Vi mener derfor ikke, det vil være hensigtsmæssigt at genindføre denne ordning, og vil ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Jens Chr. Christensen): Som det fremgår af betænkningen, er der i udvalget ikke opnået enighed om at gennemføre lovforslaget. Kun de to partier, venstre og det konservative folkeparti, der har fremsat det, går ind for dets gennemførelse. Vi må vel forudsætte, at samme skæbne som lovforslaget har mødt i udvalget, stort set også vil blive det til del i det høje ting. Det er jo nu engang den skæbne, en oppositions ellers meget fornuftige forslag kommer ud for.

At vort forslag er fornuftigt og betimeligt, fremgår også klart af betænkningen. Vi har optrykt de to henvendelser, udvalget har modtaget fra henholdsvis De samvirkende danske Husmandsforeninger og De samvirkende danske Landboforeninger, og begge de nævnte organisationer henstiller kraftigt såvel til udvalget som til det høje ting at gennemføre lovforslaget. Begge organisationer peger samtidig og enslydende på, at den belåningsordning, som regeringen har stillet forslag om, ikke er meget bevendt, og at den ikke er i stand til at løse de problemer, det drejer sig om, såvel hvad angår en brødkornsordning som en belåningsordning.

Det er for mig helt uforståeligt, at såvel regeringspartiet som det radikale venstre,