

**[Hastrup.]**

heller ingen frist for skyldrådet og boligrettens afgørelse af sagerne. Det er vel også et spørgsmål, om man ikke skulle have en dato for vurderingen, ligesom man har ved den almindelige ejendomsskyldvurdering, hvor det jo som regel er datoen den 1. september, der vælges.

Jeg tror, det bliver nødvendigt, at myndighederne i højere grad binder deres egne hænder, hvis man skal nå at blive færdig til det fastsatte tidspunkt, og den afgørende skæringsdato er jo den 1. april 1967, hvor nyordningerne på hele boligområdet skal træde i kraft. Jo hurtigere vi kan behandle og vedtage dette lovforslag, des bedre, men det bør naturligvis ikke hindre en grundig forhandling eller henvendelser fra de organisationer og personer, som ønsker at komme i forbindelse med folketinget om denne sag.

Med disse bemærkninger kan jeg i konsekvens af boligforliget på mit partis vegne anbefale det princip, som lovforslaget er udtryk for, og give tilsagn om en hurtig og velvillig behandling. De få kritiske bemærkninger er ikke udtryk for mangel på respekt for den omhu og objektivitet, som boligministeren har lagt for dagen, men skal alene opfattes som et bidrag til en så god og holdbar løsning som muligt ved gennemførelsen af denne, det skal erkendes, uhyre vanskelige og sårbare foranstaltning. Den er imidlertid nødvendig, for at vi kan komme videre frem mod en løsning af boligproblemerne.

**Else-Merete Ross:** Da boligforligets enkelte punkter blev kendt, var der mange, der betegnede forslaget om vurderingen af de enkelte lejligheder som ganske uoverkommeligt og alt for kostbart. Mange gjorde sig endda lystige over de tre mænd, der en dag skulle ringe på døren og finde ud af, hvad deres lejligheder med rette burde sættes til i brugsværdi. Det er klart, at denne vurdering koster mange penge og er forbundet med et stort og detaljeret arbejde. Men mon ikke mange af dem, der gjorde sig lystige over de tre mænd, der eventuelt kommer og ringer på deres dør, alligevel ikke, når det kommer til stykket, vil finde, at der vises dem større ret og billighed ved, at deres

eventuelle lejeforhøjelse baseres på deres individuelle lejligheds brugsværdi, fremfor at de får en generel procentforhøjelse, som bliver pålagt lejligheden uden den foreslåede grundige undersøgelse af det rimelige i forhøjelsens størrelse?

De lejeforhøjelser, der hidtil er sket på grundlag af 1939-lejen eller lejen ved første udlejning, har været ret ensartede, til trods for at der kunne være betydelige forskelle i lejlighedernes kvalitet, udstyr og standard. Ved den foreslåede vurdering vil det sandsynligvis vise sig, at adskillige lejligheder enten ved tidligere generelle lejeforhøjelser eller ved lejeforhøjelse gennemført ved genudlejning eller ved modernisering allerede er ført op til det niveau, som må anses for rimeligt i forhold til lejlighedens brugsværdi. Ved vurdering vil det også være muligt at udelukke de dårligste lejligheder fra nogen stigning.

Under omtalen af de kriterier, der skal lægges til grund for vurderingen, siges det, at det må tillægges betydelig vægt, om lejligheden er beliggende i kælderetage, i korridorejendomme eller i bag- og sidehuse, om lejligheden er uden indlagt lys, vand, eget wc og er utilstrækkeligt isoleret mod fugt og kulde. Det er jo desværre en beskrivelse af forholdene i mange lejligheder, som vi snarest muligt burde se at komme af med. Hvis lejen ved vurderingen af sådanne lejligheder skønnes for høj, bliver der endda åbnet mulighed for nedsættelse.

Lejevurderingsrådet består foruden af en formand af en grundejer og en lejer. Ejerne af udlejningsejendomme skal på dertil indrettede skemaer give oplysninger om ejendommene til lejevurderingsrådet. Også lejerne skal udfylde et oplysningsskema om deres lejlighed. I bemærkningerne er ret udførligt omtalt, hvilke oplysninger ejeren skal give. Om lejerens skema står der, at det bl. a. skal indeholde oplysning om eventuelle væsentlige forbedringer foretaget på egen bekostning. Her ville jeg gerne vide, om lejerens også tænkes spurgt om f. eks. god eller dårlig isolering mod fugt, kulde, træk og andre eventuelle ulemper ved lejligheden, som værten kan tænkes enten ikke at kende eller ikke at have oplyst i sit skema. Desuden vil jeg gerne vide, om lejerens udfyldte skema skal afleveres til husejeren i lukket eller i åben tilstand.