

## 91. møde.

Onsdag den 20. april kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af 18. d. m. anmoder ministeren for offentlige arbejder om, at der må blive foretaget valg af et nyt medlem af jernbanerådet i stedet for sekretær Per Møller, der har ønsket at udtræde af rådet.

Efter at der er meddelt folketingsmand *Carl Nielsen* orlov, har vedkommende gruppe i hans sted udpeget *Borch* til at indtræde i følgende udvalg:

Indfødsretsudvalget samt udvalgene angående:

Forslag til lov om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m. (lovforslag nr. 96) og forslag til lov om ændring i lov om menighedsråd,

forslag til lov om ændring af lov om en kornordning for høstårene 1965-66 og 1966-67,

forslag til lov om mælkekontrol og forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.,

forslag til lov om belåning af salgsafgrøder, forslag til lov om ændring i lov om kirkers bestyrelse m. m. (lovforslag nr. 132),

forslag til lov om ændringer i bogføringsloven,

forslag til lov om grundforbedring og forslag til lov om finansiering af vandløbsregulering m. v. (Landvindingsloven),

forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere og

forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af en kommission til undersøgelse af visse forgiftnings- og forureningsfarer.

Den pågældende er herefter valgt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministre.*

Af *Svend Haugaard* til udenrigsministeren:

„Hvad agter ministeren at foretage sig for at hindre, at pinlige episoder som den østtyske udenrigsministers afvisning i

Kastrup gentager sig, og hvad kan der i det hele taget gøres for at lette de vanskelige rejseforhold mellem Østtyskland og Danmark?“

**Svend Haugaard:** For kort tid siden var den østtyske viceudenrigsminister på besøg i Sverige og Finland, og på hjemvejen var han nødt til på grund af dårligt vejr at gøre et ophold i Kastrup ved stoppet her; han bad derfor, om han måtte få lov til at tage ind på et hotel i København eller eventuelt få lov til at rejse tilbage med tog gennem Danmark. Han fik nej. Han fik i stedet for anvist en briks i en kælder i lufthavnsbygningen til at sove på, men det sagde han af velforståelige grunde nej tak til. Han forlangte, så vidt jeg har fået oplyst, i stedet for sit pas for at rejse til Malmø, men ifølge de oplysninger, jeg har, gik ca. 1 time, inden man besindede sig til at udlevere hans pas igen.

Historien er ikke helt afsluttet dermed, den har en fortsættelse. Kort tid derefter var en dansk landbrugsdelegation på besøg i Østtyskland, de skulle ned for at forhandle om afsætning af danske landbrugsvarer. Tilfældigvis var den mand, de skulle forhandle med, den samme mand, som man afviste i Kastrup. Ejendommeligt nok havde denne mand nu ikke noget at forhandle med den danske delegation om, de måtte rejse hjem med uforrettet sag, men man havde dog ikke i mellemtiden forsøgt at beslaglægge deres pas.

Jeg tror, man må sige, at der i dette tilfælde er udvist særdeles slet konduite fra dansk side, og det vil være vigtigt, om man hindrer gentagelser.

Mit spørgsmål er imidlertid ikke alene beregnet herpå, det har en videregående hensigt. Der er mange østtyskere, kommunister såvel som ikke-kommunister, som gerne vil besøge Danmark, og begge parter kunne nok have udbytte heraf — den ene part fordi de trænger til at lære noget om demokrati, og den anden part fordi de trænger til at få støtte — men det er meget svært for dem at komme hertil, først og fremmest fordi det er svært at få udrejsetilladelse fra Østtyskland, men det bliver da ikke bedre, når de, der har fået udrejsetilladelse, skal tvinges til at rejse til Berlin for hos en allieret instans at få det stempel,