

[Niels Westerby.]

være, at disse organisationer har gedigne synspunkter og standpunkter, som formandskabet slet ikke kender noget til, og så har det sin betydning, at disse organisationer har en selvstændig ret til at møde op i rådet og gøre dem gældende også i tilfælde, hvor formandskabet ikke finder at der er grund til det.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard): Hr. Niels Westerby argumenterede jo selv i sin indledning for, at formandskabet skulle have mulighed for at få sagen så alsidigt belyst som muligt, og når formandskabet nu selv skønner, at det er praktisk at have det antal medlemmer, det har, og det selv kan indkalde dem, det yderligere ønsker at høre, så finder jeg, at det må være rimeligt og rigtigt.

Det er i øvrigt også bemærkelsesværdigt, at hr. Niels Westerby begrænser det antal organisationer, som formandskabet kunne have interesse af at høre ud over dem, der er indkaldt, til lige netop det tilfældige udsnit, der selv har meddelt, at de gerne vil høres. Hvis man sendte en åben meddelelse ud til samtlige organisationer: hvem af jer vil gerne repræsenteres? kunne det være, at der var langt flere, der ville, og hvor skulle vi så standse? Jeg synes, at det, man er standset ved, er rimeligt og velovervejet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Niels Westerby* og *Diderichsen* (se sp. 4717)

forkastedes med 54 stemmer mod 2; 36 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Niels Westerby* og *Diderichsen* (se sp. 4717) betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 i betænkningen og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1963-64.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning (nr. XX) findes i tillæg B. sp. 321).

Sagen sattes til forhandling.

Dupont: Udvalget har efter bedste evne søgt at leve op til de bestræbelser, redaktør H. Larsen (Bjerre) i sin tid udfoldede for at bringe regnskabsafslutningerne for de foregående finansår frem til afgørelse ret hurtigt efter fremkomsten af statsrevisorernes hovedbetænkning og tillægsbetænkning.

Når statsregnskabet for 1963-64 først foreligger til godkendelse nu, skyldes det, at udvalget først fik tillægsbetænkningen fra statsrevisorerne henimod sidste folketingsårs afslutning. En divergens i opfattelsen af revisionsdepartementernes beføjelser har yderligere bevirket, at der skulle stilles nogle spørgsmål til finansministeren.

Det kan i øvrigt nævnes, at den nys vedtagne ændring, hvorefter afgivelsen af statsrevisorernes betænkning udsættes med 2 måneder, simpelt hen vil betyde, at statsregnskaberne først vil kunne vær klar til godkendelse ca. 1½ år efter deres afslutning. Udvalget beklager egentlig, at aktualiteten på denne måde går af behandlingen af statsregnskabet, så meget mere som stoffet jo for ca. 1 år siden har været genstand for så vel saglig som usaglig behandling i pressen.

Udvalget beklager ikke, at statsrevisorernes betænkning er genstand for diskussion og omtale, men der må advares imod, at denne kritik bliver usaglig og uretfærdig,