

[Baunsgaard.]

behandling af det fremsatte lovforslag, kan det radikale venstre tilslutte sig tanken om at udvide det økonomiske råd med en repræsentant for Butikshandelens Fællesråd, ligesom vi efter de stedfundne udvalgsdrøftelser kan tilslutte os udvidelsen med en repræsentant for Forbrugerrådet. Jeg skal derfor anbefale, at det høje ting stemmer for den indstilling, der er kommet fra udvalget.

Derimod må jeg anbefale det høje ting at stemme imod det af de ærede medlemmer hr. Niels Westerby og hr. Diderichsen stillede ændringsforslag. Væsentlige grunde taler imod en så kraftig udvidelse, og jeg tror, at udvalgsmedlemmerne ikke mindst er blevet påvirket af, at man fra formandskabets side har udtalt betænkeligheder over for en kraftig udvidelse.

Må jeg føje til, at den begrundelse, som de ærede medlemmer giver i bemærkningerne til deres ændringsforslag, i sig selv synes at dokumentere overflødheden af de stillede ændringsforslag, idet man siger, at det væsentligst er stillet for at tilvejebringe mulighed for, at de organisationer, hvormed rådet foreslås udvidet, skulle kunne fremføre synspunkter over for formandskabet. En sådan adgang har de i forvejen, og den begrundelse, man her angiver, er altså i bedste fald overflødig.

Poul Dam: Vi mener egentlig, at det økonomiske råd er stort nok allerede, men da der nu i øvrigt kunne opnås enighed i udvalget om en udvidelse med repræsentanter for Butikshandelens Fællesråd og Forbrugerrådet, forekom sagen os ikke stor nok til, at vi fra vor side skulle ulejlige folketinget med et særstandpunkt. Vi kan altså gå med til denne udvidelse.

Derimod forekommer de ændringsforslag, som er stillet af hr. Niels Westerby og hr. Diderichsen, og som jo nærmest er en opremsning af fagbogens liste over organisationer, os at være så langt ud over det rimelige, at vi må stemme imod dem.

Rimstad: Ved første behandling af dette lovforslag sagde jeg, at mit parti, som i sin tid havde stemt imod oprettelsen af det økonomiske råd, stadig var af den ansku-

else, at der her kunne blive tale om en forflygtigelse af ansvaret for den førte politik, og at vi derfor sådan set ikke havde ændret vort synspunkt med hensyn til betimeligheden af rådet. Naturligvis gælder det dog, hvis man skal have noget ud af det, om, at rådets arbejde bliver så effektivt som muligt og dets sammensætning så rigtig som muligt, og vi kan derfor anbefale at stemme for den af forslagsstillerne foreslåede udvidelse af rådet med en repræsentant fra Butikshandelens Fællesråd. Hvis det politisk ikke er muligt at gennemføre en sådan repræsentation alene, men at man skal tage en repræsentant med fra Forbrugerrådet, kan vi acceptere dette, selv om vi også ved første behandling fremførte, at samtlige medlemmer af det økonomiske råd efter vor mening var forbrugere, og at rådet derfor ikke havde behov for en speciel forbrugerrepræsentation.

Vi kan derimod ikke anbefale tinget at stemme for de af liberalt centrum stillede ændringsforslag, hvorefter rådet skal udvides med samtlige de supplikanter til en plads i rådet, som har været fremme i denne forbindelse. Vi kan godt se, at der for de politiske partier har været en fristelse til at foreslå, at så mange som muligt skal være repræsenteret, og vi er tilfreds med, at der kun er et enkelt parti, der er faldet for denne fristelse, som vi ikke anser for at have nogen saglig baggrund.

Det begrundes jo med, at forslagsstillerne ikke skønner, at den foreslåede udvidelse af rådets medlemstal betyder nogen ulempe. Her er vi ikke enige; vi mener, at praksis har vist, at et råds- eller et udvalgsarbejde forløber effektivt og godt, så snart det drejer sig om en personkreds på en snes mennesker; hvis det skal udvides med 50 pct. eller måske mere, bliver vi noget betænkelige. Vi er ikke af den anskuelse, at rådets udvidelse dermed er afsluttet; der kan godt fremkomme synspunkter, der gør det rigtigt at udvide med yderligere nogle organisationer, men det synes vi bør overvejes omhyggeligt fra gang til gang, netop for at det ikke skal gå ud over effektiviteten. Vi finder ikke, at liberalt centrums ændringsforslag giver udtryk for en sådan omhyggelig vurdering, og vi vil derfor anbefale, at man stemmer imod.