

86. møde.

Fredag den 1. april kl. 10.

Formanden: Det er meddelt mig, at *Lis Groes* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om Danmarks biblioteksskole. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Lis Groes* har vedkommende gruppe udpeget *Grete Hækkerup*, som herefter er valgt.

Der er over for mig fremsat anmodning om, at det af medlemmer af socialistisk folkeparti i november 1965 fremsatte lovforslag om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten, hvilket lovforslag efter første behandling blev henvist til behandling i udvalget angående forslag til lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat), nu i stedet for henvises til udvalget angående forslag til lov om almindelig omsætningsafgift. Hvis ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 134) findes i tidenden sp. 3729, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 357).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Udvalget har især beskæftiget sig med spørgsmålet om kortere

afgiftsperioder for turistbiler, og finansministeren har oplyst, at når vi får databehandlingen i gang, vil det være muligt at gå over til kortere afgiftsperioder. Det eneste ændringsforslag, der er stillet, vedrører lovens ikrafttrædelsestidspunkt; da den skulle være trådt i kraft i dag, hvilket altså ikke er muligt, foreslås det, at bestemmelsen om ikrafttrædelsesdatoen udgår.

Johan Asmussen: Jeg ser af betænkningen, at det spørgsmål, jeg rejste under første behandling, er blevet fremdraget under udvalgsarbejdet og har givet anledning til et svar fra finansministeren. Det drejer sig om, at det nye registreringssystem, så vidt jeg havde forstået, ville medføre, at en køber af et automobil fremtidig ikke vil kunne få klarhed over, om den vogn, han har købt, tidligere har haft anden anvendelse, f. eks. som hyrevogn eller udlejningsvogn — noget, der jo i høj grad påvirker værdien. Finansministeren har i udvalget oplyst, at køberens stilling „reelt“, står der i betænkningen, ikke vil blive forringet ved overgang til centralregistrering. Svaret er måske en lille smule dunkelt; jeg forstår det i hvert fald ikke helt. På den anden side er jeg klar over, at det nok har en teknisk, embedsmandsmæssig baggrund, som måske vanskeligt lader sig belyse her under anden behandling, men det, jeg lagde vægt på, og som jeg ved man i vide kredse lægger vægt på, er, at den nye ordning rent faktisk bliver tilrettelagt sådan, at det uden vanskelighed for en køber kan konstateres, om den vogn, han køber, på et eller andet tidligere tidspunkt har været anvendt på en måde, som virker værdiforringende. Jeg håber, dette vil blive resultatet, og i øvrigt kan vi naturligvis tilslutte os lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget vedtoges ved, at

§ 2

forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.