

[Foged.]

dette arbejde, men vi ønsker også at give udtryk for vor faste overbevisning om, at borgernes ret til fortsat at fradrage betalte skatter indgår i dette arbejde.

Vi har jo i øjeblikket i folketinget en situation, som vel er lidt forskellig fra tidligere, idet såvel liberalt centrum som socialistisk folkeparti har givet ydtryk for, at de ønsker skattefradragsretten afskaffet. Jeg finder egentlig, at regeringen nu her ved denne lejlighed, hvis der er rimelighed i udtalelsen om samarbejde, også bør give udtryk for, at der kan samarbejdes under forudsætning af, at skattefradragsretten bevares, og at der kan samarbejdes også under forudsætning af, at kildeskat ikke indgår i drøftelserne. Venstre har på nuværende og tidligere tidspunkt tydeligt sagt, at vi er modstandere af kildeskat.

Der er ikke meget samarbejde udtrykt i de udtalelser, som det ærede medlem hr. Peter Nielsen her fremsatte, og vi er sindet at manifestere vor stilling i overensstemmelse med det, jeg her har sagt.

Baunsgaard: Jeg vil gerne i anledning af de bemærkninger, den højtærede statsminister gjorde før udsættelsen af mødet, gentage det radikale venstres standpunkt: at når der i enighed i folketinget er besluttet nedsat en kommission til undersøgelse af mulighederne for at gennemføre en frivillig kildeskatteordning; så bør, og jeg vil næsten sige så kan, hvis skattereforandrøftelserne skal gennemføres i indeværende samling, kildeskatten ikke indgå i en skattereforandrøftelse. Man kan efter min mening ikke for et par uger siden tilslutte sig en sådan kommissionsundersøgelse og så gennemføre det, der faktisk umuliggør det, man har besluttet at lade undersøge i en kommission. Det er jo, jeg tror jeg tør sige en ubestridelig kendsgerning, at gennemfører man kildeskatten, så kan man ikke bagefter afskaffe den igen. Derved bortfjerner man i virkeligheden muligheden for at gennemføre det, man har givet tilslutning til at ville undersøge. Hvis man derfor vil insistere på, at kildeskatten skal kunne gennemføres i indeværende samling, er den tilslutning, man har givet forslaget om at lade en kommission undersøge mulighederne for en frivillig

kildeskat, faktisk uden mening, og jeg må derfor meget alvorligt henstille til den højtærede statsminister, at man virkelig gør sig konsekvensen af den tilslutning, man gav til denne kommissionsundersøgelse, ganske klar. Jeg mener ikke, dette forslag kan indgå i skattereforandrøftelserne, hvis disse skal sigte på at blive afsluttet i indeværende samling.

Jeg vil gerne sige, at det radikale venstres tilslutning til den foreslåede dagsorden om at fortsætte arbejdet med en skattereform med henblik på gennemførelse i denne samling ikke indebærer nogen ændret opfattelse hos det radikale venstre af skattefradragsreglens bevarelse eller ikke, og der er ikke med tilslutning til dette dagsordensforslag givet tilslutning til en eventuel ophævelse af skattefradragsretten. Jeg siger dette, for at der ikke skal brede sig nogen misforståelse nogen steder, og for at der heller ikke skal sætte sig et misforstået grundlag for en forfjet agitation. Der ligger ikke nogen beslutning i dette. Der ligger kun en parlamentarisk konstatering af, at når et folketingsudvalg arbejder, kan man ikke, hvis man vil optræde parlamentarisk korrekt, afvise at drøfte også det, som andre partier har bragt frem i dette udvalg.

Og jeg må til den forbavsel, jeg gav udtryk for før over for det ærede medlem hr. Poul Møllers aktion i dag, føje, at forbavselen blev ekstra understreget af den kendsgerning, at vi alle i udvalget i går gav tilslutning til finansministerens forslag om at opstille en skala med og uden fradragsregel. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man finder det parlamentarisk korrekt at gøre det, man her har gjort i dag, og af den grund vil det radikale venstre stemme for den af hr. Peter Nielsen foreslåede dagsorden med en understregning af de bemærkninger, jeg gjorde om skattefradragsreglens betydning.

Aksel Larsen: Jeg vil anbefale, at man stemmer for den af hr. Peter Nielsen og hr. Baunsgaard foreslåede dagsorden. Jeg er i almindelighed ikke tilhænger af afværgedagsordener, men er det i dette tilfælde. Jeg er det ikke af den formelle grund, at jeg synes, hr. Poul Møllers dagsordensforslag overhovedet ikke hører hjemme under denne sag, for vi behandler udskrivnings-