

[Poul Møller.]

vedrørende skattefradragsreglen, kan måske et sådant flertal nu være inden for rækkevidde.

Den højtærede finansminister udtalte her i tinget i sidste uge, den 22. marts — hvilket står at læse på spalte 4278 —:

„Jeg har ikke lagt skjul på mine personlige synspunkter. Jeg har sagt det offentligt; jeg har skrevet om det. Jeg har sagt, at det er praktisk taget umuligt at gennemføre en rimelig skatteskala med rimelige procenter for mellemindkomsterne, hvis man opretholder skattefradragsreglen. Man kan forlænge proportionalsskattestrækket noget — nu er vi altså inde i en skattereformdebat — men det er meget dyrt. Jeg skal ikke her komme ind på, hvad det koster.“

Det var finansministerens svar her under forhandlingen om kapitalbindingskonti, og det gav jo ikke udtryk for, at ministeren var nogen varmhjertet tilhænger af en skattereform, hvorefter skattefradragsretten bevares.

Økonomiministeren udtalte — efter Viborg Stifts Folkeblads referat — i Viborg den 21. marts:

„Personlig så jeg helst, at reglen helt blev fjernet.“

Og i Roskilde ifølge referat i Roskilde Aktuelt den 23. marts:

„Det må være naturligt, at man igennem skattereformen opnår en mere retfærdig skat, og det må være i orden, at vi afskaffer skattefradragsreglen.“

Hr. Anker Jørgensen, som jo indtager en fremtrædende plads inden for den socialdemokratiske gruppe, udtalte på et møde i København, citeret i Information:

„Hidtil har der ikke været mulighed for flertal for kildeskatten i folketinget, men måske er der ved at danne sig et sådant flertal — og måske oven i købet for kildeskat uden fradragsret.“

Under en fjernsynsudsendelse forleden aften antydede det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at han kunne acceptere en merværdiafgift, hvis fradragsreglen blev afskaffet. Der foreligger ikke fra andre partier end socialistisk folkeparti her i tinget noget forslag om ophævelse af skattefradragsreglen, som folketinget skal tage stilling til. Men jeg tror ikke, man vil kunne få det rette for-

handlingsklima, hvis der stadig skal være usikkerhed om, hvorvidt regeringspartiet vil spille noget, som jeg synes ligner et dobbeltspil, i denne sag ved at forhandle med partier, der ønsker fradragsretten bevaret som grundlag for en skattereform, og samtidig kritisere denne fradragsret så stærkt og åbne mulighed i offentlige udtalelser for et forlig til anden side med ophævelse af fradragsretten.

Det er mit partis ønske i dag, hvor det er sidste gang, vi får lejlighed til at behandle skatter, inden skattereformarbejdet afsluttes, at der tilvejebringes en sådan klarhed om grundlaget for de kommende forhandlinger, og jeg skal derfor stille 3 spørgsmål til regeringen.

For det første: vil regeringen fortsætte forhandlingerne med det formål at få en skattereform med bevarelse af fradragsretten? For det andet: vil regeringen, såfremt den bekræfter dette, dermed give afkald på at benytte det mindst mulige flertal til at afskaffe skattefradragsretten? For det tredje: vil regeringen give tilsagn om, at den først efter et valg vil arbejde for fradragsrettens ophævelse? Jeg beder regeringen om at svare på disse 3 spørgsmål.

Aksel Larsen: Det kan måske være på sin plads at oplyse, at det lovforslag, vi behandler, vedrører udskrivningen af skatten til staten og ikke har noget med ligningsloven at gøre. Hr. Poul Møller har jo kun talt om ligningsloven, og hvad dertil hører, og så må man da bringe debatten lidt ned på jorden.

Dernæst må jeg have lov til at sige, at mig bekendt har de fire partier, som jeg troede var færdig med at føre lukkede forhandlinger og slutte privataftaler om, hvad der må ske og ikke må ske her i folketinget, vedtaget en art køreplan for skattereformforhandlingerne; men der er mig ikke noget bekendt om, at der i den køreplan står, at man ikke må diskutere skattefradragsreglen, og at man ikke må røre ved den, at altså de fire partier skulle være forpligtet til at lade skattefradragsreglen eksistere i fred — jeg ved ikke hvor længe.

Og endelig — det er måske formaliteter — jeg ved ikke, om det er sidste gang, vi her i folketinget diskuterer skatter, inden skatte-