

[Handelsministeren.]

ladet foretage en stabilitets- og lækstabilitetsundersøgelse af M/S „Teddy“ for at få nærmere klarlagt, om skibets konstruktion og den pågældende skibstype er behæftet med svagheder i sikkerhedsmæssig henseende.

Efter afslutningen af denne undersøgelse holdt kommissionen den 11. februar 1965 et møde med lederen af Hydro- & Aerodynamisk Laboratorium, professor Prohaska, der gjorde rede for de foretagne beregninger og foreslog, at undersøgelsen blev yderligere uddybet ved foretagelse af modelforsøg. Kommissionen tiltrådte dette forslag, og i skrivelse af 9. marts 1965 anmodede kommissionen handelsministeriet om, at der måtte blive stillet et beløb af 30.000 kr. til rådighed til udførelse af de omhandlede modelforsøg. Da der imidlertid ikke viste sig mulighed for at få den nødvendige bevilling i finansåret 1965-66, er bevillingen optaget på finansloven for finansåret 1966-67; beløbet vil således være til kommissionens rådighed efter den 1. april 1966.

Det er herefter tanken, at kommissionen umiddelbart efter den 1. april 1966 vil anmode Hydro- & Aerodynamisk Laboratorium om at gå i gang med foretagelsen af de omhandlede modelforsøg, som forventes afsluttet i løbet af sommeren. Kommissionens formand, vicepræsidenten for sø- og handelsretten i København, Topsøe-Jensen, har over for mig oplyst, at arbejdet antagelig vil kunne afsluttes i løbet af efteråret 1966.

Jørgen Peder Hansen: Jeg takker handelsministeren for den fyldige besvarelse af mit spørgsmål. Det fremgik jo heraf, at ministeren følger arbejdet i kommissionen med den allerstørste interesse, og at vi kan forvente et godt og et sagligt resultat af kommissionsarbejdet.

Det glædede mig, at der nu er skabt økonomiske forudsætninger for at foretage videre undersøgelser, og ministerens sidste bemærkning, at arbejdet kan forventes afsluttet inden for en overskuelig tid, tror jeg vil vække tilfredshed mange steder.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1966-67.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 77) findes i tidenden sp. 4291, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 355).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Møller: Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for lovforslaget. Jeg gør det uden nogen form for glæde, for de fleste af de problemer, vi gerne havde set løst i forbindelse med udskrivningsloven, er udskudt til skattereformdebatten og skattereformforhandlingerne. Men der er meget, der venter på at blive løst i vor lovgivning vedrørende de direkte skatter. Udvalget er gået i gang med sit arbejde hermed, men hvorvidt resultater kan komme til at foreligge i overensstemmelse med de fire såkaldte gamle partiers køreplan, er vel på nuværende tidspunkt tvivlsomt.

I den sidste tid — og det er derfor, jeg tager ordet ved denne forhandling — har der været en stigende usikkerhed med hensyn til selve grundlaget for vort skattesystem, hvad angår de direkte skatter, og dermed for de forhandlinger, som skal føres omkring en skattereform. Jeg vil gerne her minde det høje tings medlemmer om, at regeringen igennem mere end 10 år ikke har fremsat noget skattepolitisk forslag, som indebærer en ophævelse af retten til at fradrage betalte skatter. Man har endog i tinget fremsat et forslag til kildeskattelov med en formel accept af fradragsreglen. Men i den sidste tid er der fra regeringspartiets talsmænd skabt megen uklarhed med hensyn til, hvor regeringspartiet står vedrørende skattefradragsreglen, og dermed hvad der fra regeringens side er målet for de forhandlinger, som de fire gamle partier har accepteret skal føres for at nå frem til en skattereform. Vi husker vel alle hr. Peter Niensens gamle udtalelse om, at når der er flertal for at afskaffe fradragsreglen, så afskaffer vi den. Med det standpunkt, som liberalt centrum har offentliggjort