

[Økonomiministeren.]

hederne for en effektivisering af administrationen gennem dekoncentration.“

Jeg kan i tilslutning til mit svar fra august 1965 nu meddele, at administrationsrådet — efter hvad der er oplyst over for mig — har drøftet udflytningsspørgsmålet, men at rådet endnu ikke har taget endelig stilling til disse problemer og ej heller til, hvorledes udflytningsarbejdet eventuelt vil kunne indpasses i rådets arbejde.

Udflytningsudvalgets betænkning indeholdt som nævnt de principielle synspunkter om udflytningen, og tilbage står en afvejning af konkrete institutioners forhold. At dette arbejde ikke ligger stille, fremgår af, at der i ministeriet for Grønland foregår et udvalgsarbejde med hensyn til lokaliseringen af så betydelig en institution som den kongelige grønlandske handel.

Administrationsrådets øvrige arbejde må nu formentlig snart kunne tillade en stillingtagen til, hvorledes udflytningsspørgsmålet mest hensigtsmæssigt kan behandles, og jeg vil på den givne foranledning anmode administrationsrådet om snarest at afgive indstilling til mig om dette vigtige spørgsmål.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1966-67.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 135) findes i tidenden sp. 3791, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til normeringslov for Grønland for finansåret 1966-67.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 129) findes i tidenden sp. 3792, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 149) findes i tidenden sp. 4125, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holger Eriksen: Om selve normeringslovforslaget skal jeg ikke sige andet, end at det — jeg kan godt sige som sædvanlig — er bygget på det grundlag, at der ikke måtte ske lønningslovsrevisioner. Det er årsagen til, at normeringsloven vil medføre en forholdsvis ringe merudgift, især når man tager hensyn til nyansættelserne, først og fremmest udvidelsen af politikorpset.

Ændringsforslaget under nr. 2 skyldes den omstændighed, at lovforslaget om ændring i lov om revalidering ikke er færdigbehandlet. Bliver dette lovforslag vedtaget, medfører det omflytning af forskellige højere stillinger. Det var der taget hensyn til i normeringslovforslaget, og det er rimeligt, at man i så fald ikke skal til at søge nye bevillinger. På den anden side har udvalget ikke ønsket at foregribe folketingets behandling af det nævnte lovforslag; derfor er der stillet et ændringsforslag om, at de nævnte bestemmelser først træder i kraft, når den centrale administration om loven om revalidering henlægges til et revaliderings- og forsorgsdirektorat.

Normeringslovforslaget for Grønland har ikke givet anledning til bemærkninger.

Lovforslaget om ændringer i lov om lønninger og pensioner til statens tjenestemænd heller ikke. Det vedrører jo kun landpostbude, der ikke er på fuldt timetal, og som må have deres lønninger forøget i takt med den arbejdstidsnedsættelse, der er sket for andre kategorier, og som de pågældende ikke får nogen fordel af. Det har givet anledning til ændringsforslag nr. 1 til normeringslovforslaget.