

[Damsgaard.]

serne på de råvarer, vi importerer, har været faldende: 4 pct. lavere end for et år siden.

På trods af dette er vore priser og omkostninger steget. Ser vi på detailomsætningen, viser den sig i andet halvår af 1965 at være 13 pct. større end i andet halvår af 1964; men hvis vi ser nærmere på det, ser vi, at mindre end 5 pct. heraf er udtryk for en reel stigning, og det er kun lidt mere, end uproduktionsstigningen har været. Resten, altså forskellen mellem de 13 og de 5 pct., er slugt af prisstigninger. Dette burde efter min mening mane til betydelig eftertanke ved en finanslovdebat. Inflationens pris- og omkostningsstigninger rejser alvorlige problemer for produktion og beskæftigelse, for forbrugerne og for hele vort samfunds evne til at løse sine problemer. At bekæmpe denne inflation mener jeg bliver en af den kommende tids hovedopgaver.

Så er der ændringsforslag nr. 321 i tillægsbetænkningen. Når venstre har den opfattelse, at oprettelsen af det store levnedsmiddelinstitut bør undgås, og stiller forslag herom, er det jo ikke noget nyt. Allerede da loven blev vedtaget i 1959, var venstre imod. Vi mente da — og vi mener stadig — at der bliver tale om en overlappning og en meget kostbar overlappning.

Selvfølgelig mener jeg, at vi skal have en forsvarlig levnedsmiddelkontrol og forskning på dette område, men har vi ikke det? Da man forberedte levnedsmiddelinstituttet forud for 1959, nævntes som en af de væsentlige opgaver en undersøgelse af de såkaldte kræftfremkaldende stoffer, men på dette område har vi i dag et internationalt anerkendt kræftforskningslaboratorium; jeg tænker på Fibigerlaboratoriet, der netop har fået nye, gode og rummelige lokaler og kan påtage sig denne opgave på forsvarlig måde. Vi har pesticidlaboratoriet, beliggende i Husholdningsrådets bygning; det er lige udvidet, ganske vist kun lidt. Dette laboratorium tager sig af undersøgelser af giftrester i planter, forårsaget af bekæmpelsesmidler mod ukrudt og skadedyr. Også en vigtig opgave.

Fra 1. april i år får professor Dalgaard-Mikkelsen ved landbohøjskolen nye og bedre laboratorielokaler til rådighed; også her vil formentlig en del af de påtænkte

opgaver kunne løses. Også andre bestående relevante laboratorier og forskningsinstitutter kunne formentlig nævnes. Jeg har da også bemærket, at en af vore mest kyndige giftekspertter, professor Knud O. Møller, der tidligere er blevet taget til indtægt for det nye store levnedsmiddelinstitut, i et interview i dagbladet Aktuelt den 6. februar i år siger, at han ikke har bedt om dette institut og egentlig vil være tilfreds, hvis folketingset blot ville vedtage en ordentlig levnedsmiddellov. Professoren siger, at en betryggende levnedsmiddelkontrol kan etableres for en 3-4 mill. kr. Hvis det er rigtigt, og det er det jo nok, var det da skammeligt at investere 30 mill. kr. i et nyt institut, for det kommer det jo nok til at koste med inventar efter priserne i dag. Og hvad bliver de årlige driftsudgifter så ikke, hvis instituttet bliver bygget? Har indenrigsministeren gjort sig nogen forestilling om denne udgifts størrelse? Det kunne jo også være interessant at vide, inden man skrider til afstemning om ændringsforslaget. Jeg synes altså, der er gode grunde til, at vi stiller os modvilligt over for dette dyre institut, og det vil vi gøre i dag.

Jeg nævner endelig ændringsforslag nr. 184 om de 30 mill. kr., der kan bruges til visse kommuners nedsættelse af udskrivningen af den personlige opholdskommuneskat. Det vil jeg anbefale at stemme for.

Jeg skal endelig henstille at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkepartis medlem i udvalget.

Og så kan jeg allerede nu sige, at når afstemningen om ændringsforslagene er tilendebragt, kan jeg på venstres vegne anbefale at stemme for det endelige finanslovsforslag for 1966-67.

Thestrup: Det konservative folkeparti vil ved afstemningen stemme for de af ministrene stillede ændringsforslag med undertagelse af ændringsforslagene under nr. 326, 341-344 og 364-365, vedrørende hvilke forslag mit parti vil afholde sig fra at stemme. Vi vil stemme for det af os sammen med venstre stillede ændringsforslag under nr. 321, og endelig vil vi stemme imod de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

De besparelser, som flertallet har foret, var jo et led i det forlig om forøgede