

[Formanden.]

for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Kan ministeren underrette tinget om årsagerne til, at telefonkommissionen ikke har afsluttet sit arbejde, så at telefonkoncessionerne kunne opsiges rettidigt til 28. februar 1967?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Det er meddelt mig, at *Lis Groes* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om børnetilskud og andre familieydelse. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Lis Groes* har vedkommende gruppe udpeget *Viola Nørlov*, som herefter er valgt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1966 til 31. marts 1967.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 63) findes i tidenden sp. 3789, finansudvalgets tillægsbetænkning i tillæg D. sp. 3113).

Der var stillet 390 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Forhandlingen drejer sig i første række om ændringsforslagene, men af praktiske grunde vil det efter henstilling være tilladt at omtale også finanslovsforslaget som helhed.

Lysholt Hansen: Siden finansministeren den 26. november sidste år fremsatte forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1966 til 31. marts 1967, har finanslovsforslaget gennemgået en behandling lidt ud over det sædvanlige. Formelt har behandlingen været som sædvanlig med første behandling, udvalgsbehandling o. s. v., til det nu i dag er til tredje behandling; men reelt har behandlingen været usædvanlig.

Da finanslovsforslaget kom til første behandling i tinget den 7. december, havde man allerede nogle dage før, nemlig den 3.

december, under førstebehandlingen af forslag til lov om ændringer i lov vedrørende tobaksafgifter m. m. ført en dybtgående forhandling om finanslovsforslaget og dets økonomiske aspekter. Partiernes ordførere ved denne lejlighed var, bortset fra en enkelt undtagelse, medlemmer af tinget, der ikke er medlemmer af finansudvalget. Da finansudvalget efter førstebehandlingen kunne gå i gang med det slidsomme arbejde med gennemgangen af lovforslagets paragraffer og de 3.000 spalter med anmærkninger, der knytter sig til forslaget, førtes forhandlingerne om den økonomiske politik andetsteds i huset, uden at finansudvalget havde direkte kontakt med disse forhandlinger, hvis resultat som bekendt blev indgåelse af et forlig mellem venstre, det radikale venstre og socialdemokratiet bl. a. om nedsættelse af udgifterne på finanslovsforslaget med knap 90 mill. kr. og formindskelse af reserverne på godt 35 mill. kr. Hovedparten af de af ministrene stillede 379 ændringsforslag til finanslovsforslaget har til formål at opfylde det indgåede forlig, hvorfor jeg på mit partis vegne kan anbefale dem til vedtagelse.

Samtidig forelagdes i den forløbne tid i folketingets investeringsudvalg regeringens investeringsplaner for de kommende år. Investeringsudvalget har med økonomiministeren og enkelte af ministrene drøftet disse planer, som vil være afgørende for, hvorledes kommende års finanslove skal se ud. I disse forhandlinger er kun enkelte af finansudvalgets medlemmer deltagere, hvorfor udvalget som sådant ikke har mulighed for at være fuldt orienteret om drøftelser, der må siges at være af væsentlig betydning under behandlingen af finanslovsforslaget. Jeg føler trang til at sige, at selv om finansudvalget modtager de vigtigste af de bilag, ministrene forelægger såvel i investeringsudvalget som i andre folketingsudvalg, der beskæftiger sig med de væsentlige økonomiske problemer, letter denne arbejdsform — for at udtrykke det mildt — hverken finansudvalgets arbejde eller det enkelte finansudvalgsmedlems muligheder for at bevare oversigten over finansloven. Denne form kan give anledning både til, at svaret forflygtiges, og til en betydelig overlapning i arbejdet her i tinget såvel for tingets medlemmer som for ministrene.