

[Sigsgaard.]

ser; det giver dem mulighed derfor. Jeg må derfor støtte lovforslaget, for så vidt angår børnehaveklasserne.

Jeg finder imidlertid, at bemærkningernes ord om lokalernes indretning til børnehaveklasser bør understreges og senere udbygges. Alt for mange steder vil det ellers blive sådan, at klasserne får til huse i lokaler, der ikke er indrettet ordentligt til formålet, og i så fald har børnene langt bedre af at gå i en god børnehave. Det koster altså penge, hvis man vil have børnehaveklasser, og det skal koste penge, det skal siges helt klart. Det må ikke blive en billig måde til at tage brodden af børnehavemangelen. Jeg håber altså, at ministeriet vil stille store krav i denne henseende. I samme forbindelse skal det siges, at børnetallet må være lavt i disse klasser; lovforslaget nævner et absolut maksimum på 24, og jeg tror, at dette absolutte maksimum er lidt for højt, men det kan vi jo diskutere.

De øvrige ændringer, der er stillet forslag om, er nærmest ajourføringer, der er aktualiseret eller er nødvendiggjort af udviklingen.

Vedrørende 8.-10. klasserne kan SF støtte, at kommunernes økonomiske forpligtelser udvides, sådan at kommunerne skal betale for undervisningen af alle de tre årgange, også hvis den må finde sted på en privat skole, efterskole eller ungdomsskole. Når der stadig er en del af de unge, der forlader skolen efter 7. skoleår, er en af årsagerne økonomiske vanskeligheder i forbindelse med manglende skoleudbygning i mange kommuner.

Forbedringerne må derfor hilses velkomne; men det ville ikke være af vejen, hvis der også blev mulighed for at yde større stipendier til eleverne i disse klasser. Jeg ved vel, at det falder uden for debatten i dag, men jeg synes alligevel, det skulle siges; det er nemlig alt, alt for små beløb, der i dag kan ydes.

Den bestemmelse, der går ud på, at

medens kommunerne hidtil har skullet oprette 8. klasse, når 10 elever meldte sig, skal der nu kræves 20 elever, er jeg betænkelig ved. En forhøjelse er sikkert nødvendig set ud fra et samfundssynspunkt og også set ud fra et lærermangelsynspunkt, men fordoblingen synes jeg ser drastisk ud. Det spørgsmål tror jeg vi må have diskuteret i udvalget, og i den forbindelse må vi også have undersøgt, hvilke elevtal der arbejdes med i de forskellige 8. klasser rundt omkring i landet, og altså hvilken basis der er for forhøjelse her.

Bestemmelsen om, at der ikke fra 1. til 7. klasse må gives karakterer, er rigtig og påkrævet. De øvrige bestemmelser i samme paragraf må nok undersøges nøjere i udvalget.

Vedrørende forslagene om ophævelse af det særlige statstilskud til 8., 9. og 10. klasserne kan jeg sige, at de jo ser fornuftige og velbegrundede ud, idet jeg samtidig vil udtrykke håbet om, at det ikke vil medføre, at kommunerne bliver mindre tilbøjelige til at oprette disse klasser. Alligevel er det jo en større udgift, der påføres kommunerne i en tid, da mange af dem på grund af andre statsinitiativer har måttet sætte skatteprocenterne kraftigt op eller netop er i færd med at gøre det. Jeg er bange for, at mange kommunalfolk efterhånden føler sig noget forfulgt, og det er ikke en forfølgelse, der først og fremmest kommer fra undervisningsministeren, men i det hele taget fra statens side, og hvis vi ikke snart prøver på at afklare kommunernes problemer i relation til staten, risikerer vi at få pålagt ansvaret for en hel serie af nervesammenbrud, er jeg bange for. Der trænges til afklaring her.

Hvad angår de to små lovforslag, som vi også behandler her, tror jeg, at man i hvert fald skal vente med at sætte lovene i kraft til august 1967 — det er altså de to forslag om tokronen — i stedet for som foreslået august 1966. Kommunerne har jo nu lagt deres budgetter, så jeg synes godt, man kan tage det hensyn og undgå den lille irritation,