

[Finansministeren.]

samme parcelhus, som man kunne bygge for 20.000 kr. dengang, koster i dag måske 220.000 kr., måske 250.000 kr. Det giver i hvert fald en lille illustration af det, der er sket. Den maskinarbejder eller arbejdsmand, der i 1939 byggede sig dette parcelhus, er jo ikke blevet storkapitalist, fordi hans hus, der kostede 20.000 kr. i 1939, i dag er vurderet til 220.000 kr. Det er han ikke, men det er vel rigtigt, at parcelhusejerne — det skal jeg i hvert fald ikke bestride — har en fordel i forhold til lejerne, og det kan tale for, at man siger: de skal ikke være helt fri for at betale formueskat. Men i øvrigt tror jeg, at hr. Aksel Larsen er enig med mig i, at der er noget urimeligt i, at folk med sådan forholdsvis almindelige indtægter, der i øvrigt betaler deres indkomstskatter fuldt ud som lønmodtagere, samtidig ekstra skal betale en formueskat, og selv om jeg synes, de 200.000 kr. er lidt i overkanten af, hvad det burde være, så er det skattefrie bundbeløb dog ikke sat så meget op, at vi behøver at være særlig kedede af det. Jeg har ikke nogen dårlig samvittighed over, at det er sat op til de 200.000 kr. Hvis man så ser på, hvad formuerne vil give i skat, så viser de beregninger, der nu foreligger, at stigningen i formueskatten fra 1965-66 til 1966-67 efter den ændring, der her er foreslået, er på ikke mindre end 24 pct. Det er altså ikke sådan, at formueejerne nu slipper for at deltage i den stigning i skatterne, som i øvrigt sker, tværtimod; stigningen her er lidt større end den stigning, vi i øvrigt regner med på indkomstskatten, og det hænger naturligvis sammen med, at disse ændringer er gennemført på en sådan måde, at det kun er de små formuer, der får lettelsen. Kommer man op over en vis grænse, de 500.000-600.000 kr., så får man ingen lettelse. Jeg mener heller ikke, at hr. Holger Eriksens sammenligning er helt rigtig — det har vi drøftet før, både her i salen og i udvalg.

De folk, der i dag har disse 500.000 og 600.000 kr., havde det ikke tidligere — ja, der er nogen, der havde det, det er rigtigt, men tager vi folk med fast ejendom, så har de fået denne opvurdering, og det er hr. Holger Eriksen jo heller ikke uenig med mig i. Og hvis vurderingen er steget med f. eks. 100 pct., så var formuen ikke på

de 500.000 eller 600.000 kr. tidligere, men på det halve, og derfor er det ikke rigtigt at sige, at de nu får en skattelettelse; de får en stigning og en ikke helt lille stigning i formueskatten, men de får ikke den store, voldsomme stigning, de ville have fået, hvis vi ikke havde foreslået disse ændringer.

Jeg kan da nævne, at efter den gældende skala skulle man betale 10 kr. i formueskat af 90.000 kr., der jo var det tidligere skattefrie bundbeløb. Kommer formuen op på 150.000 kr. — og det er dog ikke noget outreret eksempel, jeg her kommer med; det er der sikkert mange ganske almindelige lønmodtagere, som har oplevet her ved den nye ejendomsvurdering — så vil skatten, hvis vi ikke ændrer de nugældende regler, stige fra 10 kr. til 760 kr., altså med 750 kr. Det forekommer i hvert fald ikke mig helt rimeligt, at folk med almindelige lønindtægter, fordi deres ejendom er steget i værdi, skal af med 750 kr. mere foruden det, de skal betale i indkomstskat. Det, der er sket her, er ikke noget ganske urimeligt, og jeg forstår ikke rigtigt, at man trækker det ned i det plan, som man gør, når man diskuterer dette spørgsmål.

Må jeg endelig med hensyn til de spørgsmål, der er rejst om § 4, stk. 3, sige, at det højere renteniveau i dag måske nok kunne give anledning til, at man overvejede en ændring i den i § 4, stk. 3, nævnte procentsats; men man må ikke glemme; at det, vi har haft for øje ved disse reguleringer, er at tage hensyn til følgerne af den 13. alm. vurdering, altså ikke af det højere renteniveau, vi har i dag, men af den stigning, der har fundet sted i ejendomsværdierne som følge af den 13. alm. vurdering, og denne bestemmelse i § 4, stk. 3, vil — det har man også været enig om i udvalget — netop virke endnu mere gunstig, efter at formuerne er steget. Så der er ingen grund til ud fra det synspunkt at foretage nogen ændring af den bestemmelse.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind i debatten om børnetilskuddet. Som alle ved, mener vi ikke, der er nogen mulighed for at gennemføre ændringer heri i denne forbindelse.

Jeg takker de ordførere, som er gået ind for de ændringsforslag, som jeg har stillet.

Aksel Larsen: Der er jo i virkeligheden kun ét argument for, at man skal foretage