

[Baunsgaard.]

ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Jeg må begynde med at erklære mig uenig med det ærede medlem hr. Baunsgaard, som påstod, at det, der nu foreligger her, er et resultat af det udvalgsarbejde, der er blevet udført, for det er slet ikke rigtigt. Udvalget har haft det som adskillige andre udvalg, at det fik besked om visse aftaler, som var truffet ovre i statsministeriet mellem helt andre mennesker, og nu skulle vi lave udskrivningsloven sådan, som de havde aftalt derefter. Jeg synes ikke, det er en manér at lave lovgivningsarbejde på, men vi er jo ganske vist blevet vant til det.

Dernæst vil jeg om de stillede ændringsforslag sige, at vi ikke kan gå ind for, at man letter formueskatten som foreslået dels af ministeren, dels gennem det ændringsforslag, som udvalget havde fået besked om at stille. Vi kan ikke gøre det, fordi vi anser det for at være urimeligt; hvis man vil pille ved ejendomsskatterne, bør man gøre det i forbindelse med en skattereform og ikke isoleret. Jeg ved jo nok, at når det drejer sig om noget, der er til gavn for lønmodtagerne, skubber man det altid ud og siger: det må vente til skattereformen. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man så her skal tilgode se formueejerne og ikke vente til skattereformen med at ændre formueskatten. Det kan naturligvis siges, at det drejer sig om papirformuer for en væsentlig del af formueejernes vedkommende som følge af den 13. alm. vurdering. Det er muligt, at dette er tilfældet; men der er det ved det, at de, der har de pågældende huse, dog har mulighed for en eller anden gang at afsætte dem og så indkassere fortjenesten. Dertil kommer så, at de omtalte parcellusejere i forvejen er i den grad skattemæssigt favoriseret gennem det system, vi har med ejendoms-kemaerne, at de ikke behøver ekstra at tilgodeses ved, at man nu yderligere garderer dem imod stigning i den beskedne formueskat, de skulle svare. Vi agter derfor at stemme imod det herom stillede ændringsforslag nr. 2, der er tiltrådt af udvalgets flertal. Vi har selv stillet et ændringsforslag, nr. 3, som jeg anbefaler til vedtagelse.

Hvad angår børnetilskuddet, tror jeg,

jeg har ret til at sige, at her tiltrænges i almindelighed en forhøjelse. Jeg er ganske sikker på, at alle partier vil sige, at det tiltrænges, ja, det er jo allerede sagt af de fleste af de ordførere, der har haft ordet, at de vil se med velvilje på en forhøjelse af børnetilskuddet. Så synes jeg, man skulle forhøje det. Jeg vil for øvrigt sige, at når indkomstskatterne stiger så meget, som de i praksis gør, selv om skatteskalaen er den samme i kraft af folks indkomststigninger, kunne der være grund til at justere børnetilskuddet, som er koblet sammen med skattelovgivningen. I den forbindelse kunne det for resten være af interesse at få at vide, om finansministeren har nogle oplysninger vedrørende det kommende provenu af indkomstskatten til staten.

Hvis det nævnte argument ikke hjælper, vil jeg gøre opmærksom på, at det synes at være ikke blot regeringens, men også de borgerlige partiers principielle synspunkt, at når man forøger forbrugsbeskatningen, skal der gives sociale kompensationer. Man har for nylig forøget forbrugsbeskatningen med 440 mill. kr. om året; det kan derfor ikke være af vejen at give sociale kompensationer. En forhøjelse af børnetilskuddet som af os foreslået med 120 kr. årlig pr. barn vil koste staten 120 mill. kr. om året, og det kan ikke være for stor en social kompensation at give, når man har forøjet forbrugsskatterne med 440 mill. kr. Jeg anbefaler derfor også dette ændringsforslag, nr. 5, til vedtagelse.

Hr. Peter Nielsen siger, at det ville man egentlig gerne gå med til, hvis man havde pengene til det; men han skønner ikke, man har pengene. Men man ville have haft pengene til det, hvis man ikke havde foretaget den nedsættelse af aktieselskabs-skatten på 165 mill. kr., som også er en frugt af forliget i statsministeriet. I øvrigt er det sådan, at det, forligspartierne har foreslået, og som foreligger her som ændringsforslag fra udvalget, jo går jo ud på, at formueskatterne skal nedsættes med 135 mill. kr. Hr. Peter Nielsen hævder, at det ikke er en reel nedsættelse. Jo, det er det; det er en nedsættelse i forhold til, hvad formueskatterne ville give, hvis man ikke foretog denne ændring. Hvis man vil have dækning for de af os foreslåede 120 mill. kr. i øget udgift, kan man altså hente den ved