

## [Økonomiministeren.]

denne administrationsform, så den bliver mere hensigtsmæssig, vil jeg naturligvis hilse det med glæde, men det er min opfattelse, at det, at rigsstatistikeren har en kreds af personer omkring sig, gør, at det vil være betydelig nemmere for ham at administrere sin uafhængighed. Den ordning, man har haft indtil i dag, har skabt nogle problemer, det ved vi jo alle, idet der ikke har været nogen mulighed for, at den øverste leder af statistisk departement kunne få støtte ved sine afgørelser. Han har været i tvivl om, hvorvidt han så skulle henvende sig til ministeren eller til det udvalg, der eksisterede i forvejen, men med denne ordning har man sikret ham en støtte ved afgørelserne.

Hr. Ib Thyregod gav på venstres vegne i princippet tilslutning også til hjemmelsparagrafferne, men stillede spørgsmål om, hvorvidt hjemmelen ikke i visse henseender var for vidtgående. Det er min opfattelse — og den opfattelse er jeg kommet til efter en ret grundig gennemgang af formuleringen i §§ 8 og 12 — at det er nødvendigt med disse specificerede oplysninger af forskellig art, som konkret er nævnt i § 12, for at man kan få en tilstrækkelig dybtgående viden om indkomsterne og deres udvikling. Man er nemlig nødt til selv at kunne foretage bedømmelser af bevægelserne i nettoindtægterne og bruttoindtægterne; og for at kunne foretage denne bedømmelse må man kende de enkeltheder, som særlig er nævnt i § 12. Tages nogle af disse ud, vil man ikke have et tilstrækkeligt billede af indkomsternes størrelse og bevægelse, og det er jo det, vi ønsker. Vi ønsker at få en så tæt beskrivelse af indkomstudviklingen for de erhvervsdrivende som muligt.

Hr. Ib Thyregod var inde på, at § 5, hvorefter man nedsætter et udvalg, hvor ledelsen, styrelsen, skal have samarbejde med folk fra den øvrige del af administrationen, måske var overflødig. Der ligger bag § 5 den særlige motivering, at vi jo i øjeblikket har en del statistiske kontorer, institutioner under forskellige styrelser, og det er fremhævet i øvrige dele af lovforslaget og også i bemærkningerne og i fremsættelsen, at vi vil forsøge at forenkle og koordinere indsamlingen af statistisk materiale, bearbejdelsen af det og fortolkningen af det. Det

er, så vidt jeg kan se, mest hensigtsmæssigt, at man har et udvalg, der løbende følger mulighederne for en sådan koordinering, og har folk i det udvalg, der repræsenterer de styrelser, der har statistiske kontorer eller statistiske sekretariater i forvejen.

Der blev også spurgt, hvor tit indkomstatistikken skulle indhentes. For langt de fleste af oplysningernes vedkommende vil det, hvis man skal have et virkelig fuldgældigt billede af indkomstudviklingen, kun kunne lade sig gøre at spørge en gang om året, nemlig når oplysningerne til årsregnskabet, til driftsregnskabet og status, foreligger i de enkelte virksomheder. Det har jo ikke været vor hensigt at stille krav om, at virksomhederne skal lave særlige regnskaber, som de ikke laver i forvejen. Men bestemmelsen i § 12 om, at man også skal kunne spørge om avanceberegningen, tager sigte på, at man i givet fald kan spørge om ændringer i avancer og dermed få et indtryk af, hvorvidt der er sket en ændring i indkomstudviklingen, i avanceudviklingen, den totale avance, inden for regnskabsåret. Det er, så vidt vi kan se, den eneste måde, man vil have mulighed for at skønne over, om der sker ændringer fra det ene regnskabsår til det andet.

Det kan naturligvis kun blive en ret sporadisk og ret overfladisk viden, vi kan få om det, men dog noget mere viden, end hvis man slet ikke spurgte. Om det bliver af betydning for den førte indkomspolitik, er en anden sag, og man kan jo også indstille sig på først at anvende den pågældende del af denne paragraf, når man har fået en mere klar fornemmelse af, hvilken form for indkomspolitik det kan være rimeligt og fornuftigt at føre. Derimod er alle de øvrige dele af paragraffen helt klart nødvendige blot for overhovedet at have et sammenligningsgrundlag fra år til år mellem lønmodtagerindkomsterne og avancerne.

Også hr. Haunstrup Clemmensen var inde på bestemte, konkrete spørgsmål. Ud over dem, der blev rejst af hr. Ib Thyregod, var hr. Haunstrup Clemmensen inde på spørgsmålet om rigsstatistikeren og styrelsen, og hr. Haunstrup Clemmensen gav udtryk for en vis ironi over for begrebet rigsstatistiker, navnet rigsstatistiker. Jeg skal indrømme, at jeg heller ikke synes så forfærdelig godt om udtrykket, men vi skulle