

[Hlso-Merete Ross.]

besparende måde. Jeg mener, at der må tillægges disse spørgsmåls drøftelse stor vægt i det permanente boligudvalg.

I øvrigt kan jeg på det radikale venstres vegne give tilsagn om hurtig behandling af lovforslaget.

Kai Moltke: Den socialdemokratiske ordfører, hr. Axel Ivan Pedersen, var jo temmelig ivrig efter at få mig til at bruge min tid til at snakke om noget andet end det foreliggende lovforslag. Nu har jeg hørt, at der var socialdemokratisk gruppefest i går, og det har åbenbart inspireret kampånden i en sådan grad, at man mener, at det, der skal diskuteres her i dag, er SFs politik forud for kommunevalget og partiets stilling til boliglovene. Her må jeg nøjes med at sige, at hvad hjertet er fuldt af, det løber munden over med, for de bemærkninger, som kom fra den socialdemokratiske ordfører og fra statsministeren, havde jo ikke meget med selve debatten om rentesikring at gøre.

Dernæst til spørgsmålene om boligfonden og rentesikringsordningen. Nu har min partifælle hr. Morten Lange jo svaret på en del af de spørgsmål, som har været nævnt; ud over det vil jeg kun have lov til at henvise den socialdemokratiske ordfører, hr. Axel Ivan Pedersen, til hans egne udtalelser under boligdebatten den 27. oktober 1965, hvor det nævnes, at socialistisk folkepartis lovforslag om boligfond og om ydelse af statslån for tredje prioritet ikke alene afskaffer kurstabet for hele tredjeprioriteten, men ved begrænsning af obligationsmassen samtidig vil virke hævendende på den øvrige del af obligationsmarkedet, altså også for første og anden prioritet. Det kan hr. Axel Ivan Pedersen repetere fra sin egen tale af 27. oktober. Hvis man erindrer, hvad man selv har sagt om sådanne problemer, kunne megen unødigt trætte undgås.

Dernæst til selve lovforslaget her. Se, det er jo ikke den del af boligforliget, vi ser med mest velvilje på; det har jeg aldrig lagt skjul på. Og jeg har heller ikke lagt skjul på, at der findes visse skønhedspletter i dette lovforslag, som vi i høj grad kunne ønske rettet eller afklaret. For det første de 12.000 lejligheder. Der må jeg minde om, at man ved 1961-ordningen forudsatte understøttelse til to tredjedele af det samlede byggeri. Nu

er vi altså nået langt lavere ned med den procentdel, som staten yder bidrag til, på et tidspunkt, hvor boligkrisen er mere akut end nogen sinde. Men det har de 4 partier besluttet, og der kan vel ikke i den givne situation rettes på denne begrænsede mængde, der i sig selv er for lille til at udvirke mirakler over for det samlede lejeniveau.

Dernæst er der jo også andre ting, som hænger sammen med dette lovforslag. Jeg må selvfølgelig først med glæde konstatere, at lovforslaget om midlertidige driftslån til boligbyggeri er trukket tilbage, for denne tilbagetrækning er jo en indrømmelse til socialistisk folkepartis hele standpunkt og kampagne i denne sag. Vi ønskede, der skulle ydes direkte og ærlige tilskud, der gav fuld dækning for de forhøjede renteudgifter, og det kunne selvfølgelig ikke falde mig ind her at ville bebrejde hverken boligministeren, den socialdemokratiske ordfører eller forligspartierne, at man på dette område gennem ydelse af tilskud gennemfører et krav, som blev rejst af SF her i salen, på møderne i Albertslund, på møderne om Høje Gladsaxe og på en række andre møder byen over. Jeg må lige konstatere, at det geniale, som her er blevet realiseret af socialdemokratiet og regeringen, er, at man i stedet for midlertidige driftslån valgte den fornuftigere ordning om tilskud, som blev foreslået af socialistisk folkeparti ved første behandling her i salen af lovforslaget om midlertidige driftslån.

Men så til skyggesiderne. For det første mangler jeg noget. Hvad er lov om rentesikring? Lov om rentesikring er et forsøg på i den givne situation for en kortere periode og for et begrænset antal lejere at afbøde de værste følger af de store kurstab og den deraf flydende høje effektive rente. Men se, når man på den måde favoriserer 12.000 lejligheder med et tilskud, som bringer huslejen ned, så er det jo ikke helt ligegyldigt, hvilke mennesker det er, der bringes ind i disse privilegerede lejligheder.

Og der er andre huslejer, som rammes af kurstabene, end netop den leje, som der nu korrigeres på. Vi har jo i boliglovens § 53 det mærkelige forhold, at en stor del af det, man kalder beboerindskud, reguleres efter kurstabene, så at kurstabene i og for sig har bestemt de sidste års forhøjelse i beboer-