

[Axel Ivan Pedersen.]

i dag ved noget som helst om, hvilken størrelsesorden husleje forhøjelserne vil få. Det er jo tydeligt i forliget aftalt, at der skal foregå en vurdering, og dette er gennemført, for at man kan sikre sig imod, at lejligheder og boliger, som i dag i virkeligheden er oppe i deres pris, ikke yderligere skal have tillæg. Så længe der ikke er foretaget nogen vurdering og differencen mellem vurderingsleje og aktuel leje ikke er fundet frem, er der ingen, der med nogen som helst nøjagtighed kan udtale sig om, hvor meget husleje-forhøjelserne vil andrage.

Man skriver også, at der ikke bliver dannet nogen boligfond. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at der i realiteten bliver to, nemlig landsbyggefonden inden for de sociale boligselskaber og den fond, som skal dannes inden for den private boligsektor. Videre skriver man, at der heller ingen rentelettelse bliver. Jeg synes nok, at det lovforslag, vi her behandler, rammer en meget tyk pæl igennem en sådan påstand. Endelig vil jeg have lov til også at føje til, at der i den pågældende tryksag står, at 95 pct. af lejerne vil komme til at betale mere i husleje. I henhold til det, jeg sagde om vurderingen og vurderingens betydning, vil jeg da mene, at også denne påstand er urigtig.

Og så for endelig at tage én påstand mere, der er skam flere endnu, men altså bare en enkelt til, vil jeg citere, hvad der endelig står i den pågældende sand forvirrings tryksag; der står nemlig:

„Hvis socialdemokratiet havde villet, kunne man gennem et samarbejde med SF og andre have sikret en boligfond, der på et åremål ville have betydet problemets likvidering, uden at det var sket på lejernes bekostning.“

Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at der jo ikke var andre partier end socialdemokratiet, som kunne tænke sig en statsboligfond; ikke engang SF ville gå ind for en sådan tanke. Og jeg kan da også føje til, at der var absolut ingen, der ville give støtte til, at SFs forslag om en boligfond kunne gennemføres.

Når jeg har sagt disse ting, må jeg som en afsluttende bemærkning tilføje, at jeg godt forstår SF-partiformandens fortrydelse over, at et medlem af hans folketing-

gruppe ærligt og redeligt rammer en pæl igennem sådanne agitationsmetoder.

Vi er fra socialdemokratiets side tilfreds med det forslag, der her foreligger, og da der mellem de fire partier er enighed om at ophøje det til lov, mener jeg, at lovforslaget kan få en hurtig gang gennem udvalget, således at vi hurtigt kan komme igennem med det næste lovforslag i henhold til forliget, nemlig forslaget vedrørende vurderingerne.

(Kort bemærkning).

Morten Lange: Man skulle tro, at det var på tirsdag, der var kommunevalg. Jeg vil lige sige til hr. Axel Ivan Pedersen, at det er meget vanskeligt at diskutere nuanceret med socialdemokratiet. Hr. Axel Ivan Pedersen ved udmærket vel, at jeg på det møde, han refererede til, sagde, at hvad angår rentesatsen, var det socialdemokratiske forslag formodentlig en kvart procent bedre end vort boligfondsforslag, men at det som en sum måtte betragtes som væsentlig ringere, for det første fordi det var kortfristet, og for det andet fordi dets indgreb i kapitalmarkedet var langt, langt mindre effektivt. Det var min samlede karakteristik, og så ligner det ingenting på en løbeseddel, som udspreddes over store dele af landet, at forklare, at jeg en gros har erklæret, at dette forslag var bedre end vores. En sådan tåbelighed behøver man ikke at tillægge mig. Og det er såmænd i og for sig ikke for den løbeseddels skyld, men det er, fordi hr. Axel Ivan Pedersen efterlyste en nuanceret diskussion, og det får man ikke på den måde.

(Kort bemærkning).

Axel Ivan Pedersen: Der behøver ikke at komme nogen nuanceret diskussion om det, som det ærede medlem har sagt. Det ærede medlem indledte sine bemærkninger med at sige, at han må indrømme, at det socialdemokratiske forslag er bedre; det drejer sig ganske vist efter hans beregning kun om en kvart procent i rentesatsen. Når så det ærede medlem tilføjer de bemærkninger, han gjorde, om den kortfristede ordning, vil jeg sige, at der er den forskel på det lovforslag, som vi her diskuterer, og så det, som SF har fremsat, at her sikrer man hele