

[Undervisningsministeren.]

forskningen og folketinget. Da vi i sin tid i ministeriet modtog fra universitetsadministrationsudvalget forslaget om et Forsknings Fællesudvalg, var vi glade for det, og vi udførte det næsten helt, som universitetsadministrationsudvalget havde foreslået det, men med én tilføjelse, som jeg er særlig glad for i dag, fordi den falder ind i høj grad som en brik i det, man her forsøger at arrangere. Vi foreslog, at dette udvalg til folketinget skulle afgive en beretning, som kunne give anledning til en debat. Det var for så vidt et lille tillæggsforslag til det forslag, vi fik fra universitetsadministrationsudvalget, og jeg er meget glad for, at man fra de partier, der har arbejdet med denne sag, tillægger beretningen fra Forsknings Fællesudvalg den betydning, at man gør den, jeg skal måske ikke sige til et centralt punkt, men i hvert tilfælde til et vigtigt led i arbejdet i det kontaktorgan, der nu skal skabes.

Jeg vil også gerne, fordi jeg tror, det er en god fremgangsmåde, hvis vi skal undgå overlappning, udtrykke min glæde over, at såvel hr. Bomholt som hr. Knud Bro og flere andre ordførere pegede på betydningen af den fornuftige kontakt, der nu må findes frem til med Forsknings Fællesudvalg. Det er jo rart, når gode ideer, groet flere steder på én gang, kan ende i noget så fornuftigt som dette her, og jeg vil gerne fra min side tilsige al den hjælp, der måtte kunne være ønske om, i retning af materiale og kontakt til de grupper, der er repræsenteret i Forsknings Fællesudvalg, og hvad vi i øvrigt måtte kunne være behjælpelige med fra undervisningsministeriet.

Bomholt: I anledning af det spørgsmål, der af hr. Guldberg blev stillet til undervisningsministeren, vil jeg gerne vedføje en enkelt bemærkning. Atomenergikommissionens særlige undersøgelse må naturligvis videreføres til sin afslutning. Vi ønsker ikke at gribe ind i arbejdets gang, men heller ikke at lade os lamme af det. Selvfølgelig kan der findes en hensyntagende ordning, der findes tilfredsstillende for begge parter. Det er bestemt ikke nogen fornøjelse for mig at skulle være med til at stemme venstres ændringsforslag ned; men at lave en særordning for et fast folketingsudvalg, der får ad-

ministrative opgaver med egen økonomi, er det ikke muligt at gå ind for.

Vi må have en udvalgsbehandling af det foreliggende forslag mellem første og anden behandling for at se, om der dog ikke skulle være mulighed for enighed.

Guldberg: Jeg vil gerne sige til undervisningsministeren, at det selvfølgelig er meget nemt at sige, at man af formelle grunde ikke vil svare. Men så må jeg måske spørge på en anden måde. For det første er det da helt klart, at det folketingsudvalg, der behandler betænkningen fra atomenergikommissionen, i allerhøjeste grad er afhængigt af, hvad det får fra undervisningsministeriet. Det skal ikke være nogen bebrejdelse med hensyn til tempoet, men det er dog ministeren, der kan oplyse noget om mulighederne for at få det materiale, vi mangler. For det andet mener jeg, at når vi i et folketingsudvalg har drøftet spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt denne sag skal overføres fra et udvalg til et andet, kunne den minister, der har sagen, godt udtale sig om, hvorvidt han anså det for ønskeligt og muligt at få sagen gjort færdig, inden den blev overflyttet. Det kunne det også være af interesse at få at vide, og det var formålet med mit spørgsmål.

Knud Bro: Jeg vil gerne i anledning af hr. Diderichsens bemærkning sige, at 10 mands udvalget udelukkende er tænkt som et arbejdsudvalg, der skal planlægge den formidling af kontakten, som skal finde sted. Der ligger ikke nogen besluttende myndighed eller noget andet i det end selve det, at det er nyttigt at nedsætte et mindre udvalg til at tilrettelægge det praktiske arbejde.

Morten Lange: Det forekommer mig, at det problem, hr. Guldberg rejser om atomenergikommissionens beretning, har et meget enkelt svar. Den foreliggende beretning behandles i dette folketingsår, og den må vi så se at blive færdig med. Der vil komme mange beretninger efter denne, og de kan så behandles i det nye udvalg.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg forstår ikke, hvorfor hr. Guldberg vil dække over den fejl i forhold til forretningsordenen, han begik, ved ligesom at