

[Boligministeren.]

Jeg skal i denne forbindelse fremhæve, at rentesikringsforslaget ikke giver hjemmel til at bevilge driftstilskud, men kun til under visse nærmere betingelser at bevare allerede bevilgede tilskud i det kommende år.

I øvrigt skal jeg henvise til forslagets enkelte bestemmelser med tilhørende bemærkninger.

I de sidste år har der været forskellige forslag fremme om støtte til nybyggeriet. Der har således været udkastet flere forslag om oprettelse af boligfunds, hvorfra byggeriet helt eller delvis skulle finansieres på lempelige vilkår. Som de politiske forhold er, må man imidlertid erkende, at der ikke har været nogen mulighed for at få gennemført sådanne forslag, og det foreliggende rentesikringsforslag må på denne baggrund betegnes som den bedste af de mulige løsninger og som en god støtte for de kommende års byggeri.

Når rentesikringen ydes til det sociale byggeri, opnås det tillige, at den værditilvækst, som fremkommer i byggeriet i form af prioritetsafdrag og eventuelle ejendomsprisstigninger, vil komme det fremtidige byggeri til gode på grund af det sociale byggeris byggefondsforpligtelser.

Rentesikringsforslaget er som sagt et konstruktivt og afgørende led i opfyldelsen af forligsaftalerne af januar 1966, men jeg er meget villig til at drøfte forslagets enkeltheder under de kommende forhandlinger i tinget.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om naturfredning.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 103) findes i tidenden sp. 3729).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 91 stemmer.

Fermanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og disses virksomhed.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XV) findes i tillæg A. sp. 1773, fremsættelsen i tidenden sp. 3596).

Sagen sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bomholt):

Forslaget har været behandlet i såvel folketingets præsidium som i udvalget for forretningsordenen, og vi er fra alle sider enige om, at forslaget er velmotiveret, og kan anbefale det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af folketingets forretningsorden m. v.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XIV) findes i tillæg B. sp. 285 i betænkning og indstilling fra udvalget for forretningsordenen. Første behandling af det oprindelige forslag til folketingsbeslutning (nr. I) findes i tidenden sp. 893.)

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget til folketingsbeslutning og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Bomholt: Udvalget har i en række møder drøftet muligheden for et tilfredsstillende samarbejde mellem folketing og forskning. Et samråd med en række videnskabsmænd fra Forskningens Fællesudvalg blev af helt