

[Else-Merete Ross.]

man må have en sikrere foranstaltning end katteøje bag på cykler, da en billygtes lys først reflekteres i katteøjet på meget kort afstand og katteøjet slet ikke er til nogen hjælp, hvis cyklen krydser bilistens bane og det eneste tegn på cyklistens tilstedeværelse er en svagt lysende og ofte blafrende nefalgygte foran.

Angående forslaget til færdselslov for Grønland må det, så vidt jeg kan skønne, være praktisk at indføre en særlig færdselslov dér, en lov, som principielt er i overensstemmelse med færdselsloven for det sydlige Danmark, men kun indeholder de regler, der virkelig har praktisk betydning for Grønland nu og i den nærmeste fremtid. Herved kommer vi ind på det problem, om en lov skal være fattelig for de almindelige borgere. Jeg mindes, at jeg, da vi behandlede hundeloven under den forrige justitsminister, fremførte, at jeg syntes, det var praktisk for de mange hundeejere, at de kunne forstå de enkelte lovparagraffer. Men da fik jeg at vide, at der faktisk ikke var mange borgere, der læste loven, og derfor var det ikke nødvendigt; loven var beregnet på myndighederne. Nu kunne jeg da tænke mig, når Grønland fik en ny færdselslov, at almindelige folk, der skulle færdes i Grønland, var interesseret i at se bestemmelserne; derfor synes jeg i og for sig, det er praktisk at nøjes med bestemmelser, som har praktisk betydning i øjeblikket i Grønland, idet jeg er af den formening, at love også skrives for borgere, ikke kun for myndigheder.

Ministeren hævder, at det er vanskeligt at forudse de fremtidige trafikale forhold, og at samfundet er i hurtig udvikling. Af den grund må man håbe, at man så tidligt som muligt i by- og vejplanlægning ved placering af vejkryds træffer bedre foranstaltninger til fremme af trafiksikkerheden, end vi har gjort mange steder herhede, så at man i Grønland lærer af vore mangler og undgår mange af vore forsyndelser med hensyn til forudseenhed i planlægningen.

Jeg går ud fra, at vi i et udvalg får lejlighed til at se på lovforslagenes enkeltheder. På det radikale venstres vegne kan jeg give tilsagn om hurtig og velvillig behandling af begge lovforslag.

**Arne Larsen:** Det fremsatte forslag til lov om ændringer i færdselsloven har været forelagt og drøftet med repræsentanter for en række myndigheder og organisationer og har vel — det forudsætter jeg da — fået almindelig tilslutning fra disse.

Til de foreslåede ændringer skal jeg komme med nogle korte bemærkninger, idet jeg stort set kan tilslutte mig det af ministeren fremsatte lovforslag.

Lovforslagets § 1, nr. 1, 2, 3 og 10, drejer sig om ændringer i de hidtidige indregistreringsbestemmelser som følge af oprettelsen af et centralregister for motorkøretøjer. Allerede i går var vi inde på disse problemer i forbindelse med opkrævningen af vægtafgifterne og udligningsafgifterne, og jeg finder, at det er helt fornuftige ændringer, der her foreslås.

Spørgsmålet om førerbevisernes gyldighedsperiode, som nu er foreslået ændret fra de hidtil gældende 5 år til indtil indehaverens fyldte 70. år, har jo været kommenteret af øvrige ordførere. Jeg synes i og for sig, at det er en udmærket ændring. Samme system er for øvrigt gældende i en række andre lande såsom Sverige, Vesttyskland og Frankrig. Det sparer de motorkørende for ikke så lidt besvær og sparer motorkontorerne for en masse arbejde, som vel, synes jeg, må anses for overflødig. I 1964 blev der således fornyet 237.000 førerbeviser med en udgift for de motorkørende på rundt regnet ca. 10 mill. kr. På 2 år har politiet kun kunnet finde anledning til at afslå 538 ansøgninger om fornyelse.

Andre har også været inde på spørgsmålet om fotografiet, som jo skal bibeholdes i de nye førerbeviser. Det er rigtigt som allerede sagt, at en 18-årig ikke bliver ved med at se ud som en 18-årig hele livet igennem — det ville i hvert fald være højst