

[A. C. Normann.]

fattende altså 2.000, netop er underkastet særlovgivning.

Jeg skal i øvrigt gemme detailsynspunkterne til anden behandling og kan på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til en behandling, sigtende mod at få det vedtaget.

Poul Dam: Det foreliggende lovforslag er i og for sig en fornuftig modernisering af den gamle lov, men der rejser sig dog vel ved denne modernisering ét spørgsmål — og jeg tror, jeg er enig med hr. Mads Eg Damgaard her — nemlig om der er brug for loven i dens fulde udstrækning i øjeblikket, sådan som udviklingen har været. Hele dette system med bevilling til handel med brugte genstande kunne dog måske helt undværes. Det, der er brug for, er reglerne i kap. 3, og dér er det sådan, at i lovforslagets § 1, stk. 4, er der givet en regel om, at justitsministeren kan lade kap. 3 gælde også for næringsvirksomhed ud over den, som omfattes af loven her. Jeg må sige, at hvis man ser på de reelle begrundelser for, at man skulle have en sådan særlig lov, nemlig behovet for tilsyn med de handelsvirksomheder, som i særlig grad kunne risikere at modtage stjalne genstande, så forekommer det mig, at nogle af de undtagelsesgrupper, der er anført i stk. 2, kommer i betragtning.

Jeg forstår meget vel, at man altid har undtaget handel med antikvariske bøger, og jeg forstår også vel — fra mit kendskab til den pågældende branche — at handel med frimærker gerne skulle undtages herfra. Frimærker forhandles jo i en stor kreds af meget forskelligartede forretninger. På den anden side har der jo for nylig været et større frimærketyveri, hvor de stjalne, ret værdifulde mærker dukkede op forskellige steder, og hvor der syntes at være nogen vanskelighed med at finde frem til de stjalne sager og advare de pågældende frimærkehandlere tilstrækkelig tidligt.

Jeg ville nok tro, at det, der er brug for, og som efter min mening var det, som loven burde handle om, er det polititilsyn, der omtales i kapitel 3, og det kunne utvivlsomt gennemføres på en eller anden måde i tilknytning til næringsloven i almindelighed.

Desuden er der naturligvis brug for særlige

regler om pantelånere. Men alt dette kan man jo se nærmere på i udvalget, hvor de mange tekniske ændringer, der i øvrigt er foretaget, også vil komme til behandling, og jeg skal gerne tilsige mit partis velvilje over for denne udvalgsbehandling.

Johan Asmussen: Hvis der er brug for en fortsættelse af bevillingssystem på dette område, er det naturligvis helt rigtigt — og sikkert nødvendigt — at der foretages en modernisering og ajourføring og en indordning under systemet ifølge den kommende nye næringslov. Jeg skal ikke nægte, at det ville have min og mit partis fulde sympati, hvis man skulle kunne undvære et bevillingssystem på det område, der her er tale om, men jeg er ikke blind for, at det måske netop på disse områder ville støde imod forskellige særlige hensyn, som man ikke må undlade at tage i betragtning.

Jeg går ud fra, at der i det kommende udvalg i meget høj grad vil blive brug for oplysninger fra den højtærede justitsminister og fra politiet, hvis man skal være i stand til at vurdere, om vi ikke med det samme kunne gøre alvor af at ophæve systemet, men jeg ville på forhånd tro, at resultatet alligevel ikke bliver så radikalt.

Enkeltheder skal jeg naturligvis ikke indlade mig på. Det spørgsmål er rejst, om assistenshuset kan undværes. Argumentet, at det nu har til huse i andre lokaler, er naturligvis nok ment som spøg, men også jeg har en vis sympati for tanken, og jeg forstår, man drager den frem, men det skulle ikke undre mig, om der også på dette punkt vil komme argumenter frem i udvalget, som med en vis vægt ville pege til den modsatte side.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg takker for den tilslutning, lovforslaget har fået; jeg opfatter de bemærkninger, der er faldet, som om der er givet enstemmig tilslutning til lovforslaget.

Til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) vil jeg gerne sige, at det er selvfølgelig rigtigt, at man kan tænke sig også denne lovgivning indført i næringsloven, men det ville dog vist stride mod det princip, som nu er lagt til grund for de forskellige fremsatte næringslovforslag, hvorefter man netop piller enkelte områder ud. Jeg tror derfor, der vil