

[Peter Nielsen.]

ning fra det udvalg, der nu nedsættes om den såkaldte frivillige kildeskat, der viser, at den ikke kan gennemføres, så vil være med til den egentlige kildeskat.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen): Hr. Peter Nielsens spørgsmål er for så vidt overflødig, idet jeg har udtalt, at det konservative folkeparti er modstander af den tvungne kildeskat, men der sker jo undertiden det, at andre ikke er lige så faste i troen og i handlingen som det konservative folkeparti. Der er jo ingen, der ved, hvad der kan ske, og derfor mente jeg, det var rigtigt at gøre den bemærkning, at den bedste måde at sikre sig mod, at der kunne komme en sådan tendens til at lægge den byrde ud til befolkningen, der hedder den tvungne kildeskat, var at gennemføre en fornuftig, frivillig kildeskat.

Det glæder mig, at hr. Peter Nielsen ligesom jeg ønsker, at udvalget helt igennem skal have ordentlige arbejdsbetingelser, hvori selvfølgelig må ligge, at det må have den fornødne tid til at gøre et sagligt arbejde. Det er der altså ingen grund til at diskutere mere.

Jeg sagde før, at vi kunne forvente en enstemmig tilslutning til vort forslag. Jeg må erkende, at jeg, da jeg sagde det, havde overset hr. Niels Westerby — det er måske en tilbøjelighed, jeg har lidt i retning af — men jeg beklager selvfølgelig, at jeg glemte, at hr. Niels Westerby ikke havde udtalt sig. Jeg forstår altså, at han vil gå imod, mens alle andre går ind for udvalgsnedsættelsen. Det er jo i forbindelse med det, der ellers var oplægget til hr. Niels Westerbys politiske virksomhed, interessant at se, at han sætter sig uden for det, alle andre vil medvirke til. Jeg vil da gerne på forslagsstillerne vegne takke samtlige øvrige partier og finansministeren for det forarbejde, der er gjort i udvalget til gennemførelse af dette forslag til folketingsbeslutning.

Sigsgaard: Det er fra de borgerlige partiers side sagt, at det for dem er en betingelse, at kildeskatten ikke kommer med i skattereformen — sådan har jeg forstået det. For hr. Peter Nielsen er det altså ikke nogen betingelse, at den kommer med — sådan forstod jeg det nu. Så kan det vist fastslås,

at chancen for at få kildeskat i denne omgang er meget lille; medmindre da socialdemokratiet vil gå helt utraditionelle veje, og det har man jo ikke megen tro på.

Niels Westerby: Jeg tror, at hr. Ninn-Hansen ganske misforstår, hvad der høres til moderne parlamentarisk tankegang. Hr. Ninn-Hansen var inde på den betragtning, at det var sørgeligt, at jeg havde en anden holdning end det store flertal her i det høje ting. Det er jo helt ved siden af. Det, der må være det afgørende, må være en saglig vurdering af det forslag, der skal tages stilling til.

Det er det, jeg har forsøgt på. Så må det være revnende ligegyldigt, om hele folketinget, et stort flertal, et stort mindretal eller et lille mindretal går ind for det. Hr. Ninn-Hansen kan således spare sig sine bemærkninger om, hvem man er i selskab med, eller hvor stort selskabet er; det er ganske revnende ligegyldigt, for det er den saglige stillingtagen, der tæller.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 97 stemmer mod 1; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om handel med brugte genstande samt pantelånervirksomhed.

(Lovforslaget (nr. 115) findes i tillæg A. sp. 1275, fremsættelsen i tidenden sp. 3427).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Thomas Have: Det lovforslag om handel med brugte genstande samt pantelånervirksomhed, som justitsministeren har fremsat, synes ikke at tage sigte på mere radikale ændringer i denne lovgivning, men må betragtes som en ajourføring og forenkling af loven fra 1921. Alene den omstændighed,