

A. C. Normann: Da det ærede medlem hr. Baunsgaard, som er mit partis ordfører i denne sag, er forhindret i at være til stede, vil jeg på hans vegne give udtryk for, at det radikale venstre kan give tilslutning til de 4 ændringsforslag, og understrege, at det også fra vor side har været aktualiseret, at vi meget gerne så en undersøgelse af, om og på hvilken måde en frivillig kildeskat kunne gennemføres.

Jeg kan altså give tilslutning til ændringsforslagene.

Sigsgaard: Jeg kan på mit partis vegne tiltræde ændringsforslagene. Derudover vil jeg gerne gøre nogle generelle bemærkninger, men jeg forstår, jeg må vente dermed.

Johan Asmussen: Ved første behandling fremsatte jeg bl. a. nogle kritiske bemærkninger angående udformningen af det påtænkte kommissorium. Det forslag, der nu foreligger som ændringsforslag, har fået en udformning, der, jeg vil ikke sige imødekommer min kritik, men i hvert fald er det kommet til at svare til den kritik, som jeg bl. a. rejste, og derfor synes jeg, at det for så vidt er en forbedring.

Jeg ser, at det er ministerens udkast, der er gået videre som udvalgets med den ændring — og det synes jeg der er grund til at anerkende — at udvalget som sidste punktum i nr. 1 har foreslået tilføjet, at det nu påtænkte udvalg

„skal endelig undersøge, hvorvidt og hvordan der i særlige tilfælde af faldende indkomst kan indføres ændrede beskatningsregler.“

Jeg synes, det er meget vigtigt, at det er blevet fremdraget, og håber, at man særlig vil interessere sig for det. Måske er det i virkeligheden netop på det punkt, at der er nogen mulighed for at gøre noget effektivt; men jeg har hæftet mig lidt ved, at man taler om „i særlige tilfælde af faldende indkomst“. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor det skulle være nødvendigt med denne begrænsning, hvorfor det ikke simpelt hen skal være „i tilfælde af faldende indkomst“. Jeg er klar over, at på dette stadium kan der vel ikke ske nogen ændring deri, men det er jo ikke sikkert, at det behøver at betyde nogen begrænsning i realiteten, når man først kommer til at

arbejde med det. Vi kan altså tilslutte os ændringsforslag nr. 2 angående kommissoriet.

Jeg vil lige gøre en enkelt bemærkning om udvalgets sammensætning. Nu er det jo blevet noget større end påtænkt, og jeg er ganske enig i, at man skal være lidt varsom med at gøre den slags kommissioner og udvalg alt for fyldige; men på den anden side undrer det mig lidt, at man ikke, når man nu har foreslået det udvidet, har syntes, det var rigtigt at tage repræsentanter med for de statsautoriserede revisorer og Advokatsamfundet. Man kunne måske dér finde sagkyndige på netop dette område, som i mindst lige så høj grad kunne tilføre et sådant udvalg værdifulde impulser.

Må jeg endelig gøre en kort bemærkning om det sproglige. Man har forbedret det sproglige i betydelig grad, men jeg er lidt ked af at se, at når man nu med så godt et resultat har gjort sig så megen umage — jeg taler om ændringsforslag nr. 2 — at man så er blevet stående ved denne formulering: „en ordning, der giver skattepligtige personer adgang til at vælge indkomstskat m. v. . . . beregnet og betalt af deres løbende indkomst“. Jeg synes med respekt at melde, at det er temmelig dårligt dansk sprog. Jeg synes, der burde have stået: „adgang til at vælge, at indkomstskat m. v. . . . beregnes og betales af deres løbende indkomst“.

Der er jo ikke nogen mulighed for at ændre det nu, men forhåbentlig kan den slags små bemærkninger hjælpe en anden gang.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Forslaget til folketingsbeslutning som helhed sattes derefter til forhandling.

Peter Nielsen: Jeg skal selvfølgelig ikke på forhånd prøve at bedømme resultaterne af et sådant udvalgsarbejde og dets muligheder. Men jeg vil nu gerne have lov til at sige — og jeg skal som sædvanlig gøre det