

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bladt: Udvalget har holdt 5 møder og herunder haft et samråd med landbrugsministeren. Som det fremgår af betænkningen, er der stillet forskellige ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 2 til § 1 er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal i udvalget bestående af socialdemokratiets, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget. Det går ud på, at det beløb på 23 mill. kr., der stilles til rådighed for byggeriet efter lovens kap. IV, ned sættes med 1 mill. kr. til 22 mill. kr.

Ændringsforslag nr. 3, ligeledes stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af hele udvalget med undtagelse af socialistisk folkepartis medlem i udvalget, går ud på, at de 2 mill. kr., der står til rådighed efter lovens kap. VI vedrørende de huse, der bygges for landmandens regning, forhøjes til 3 mill. kr. Reelt betyder de to ændringsforslag altså, at der overføres 1 mill. kr. fra kap. IV til kap. VI.

Da vi sidste år behandlede udlånsloven, indgik også dette spørgsmål i udvalgets drøftelser, som resulterede i, at der i betænkningen blev indføjet en henstilling til landbrugsministeren om at tage op til overvejelse at få beløbet til kap. VI forhøjet med 1 mill. kr. i det kommende lovforslag, det, der nu er til behandling. I den foreliggende situation ligger det imidlertid således, og det har ministeren også givet udtryk for, at det ikke vil være muligt at få beløbet forhøjet på et tidspunkt, hvor regeringen skal finde frem til betydelige besparelser på finansloven. Derfor er der i udvalget fremført ønske om, at der i stedet for en forhøjelse sker en overførsel fra kap. IV til kap. VI, hvorved det samlede rådighedsbeløb forbliver uændret.

Jeg vil gerne sige, at jeg har haft mine

betænkeligheder ved denne forskydning, der ikke synes umiddelbart rimelig. Forholdet er jo det, som jeg også nævnte ved førstebehandlingen, at byggeriet efter denne lov automatisk reduceres ganske betydeligt derved, at de enkelte byggelån forhøjes år efter år i takt med de stigende byggeomkostninger, medens rådighedsbeløbet forbliver uændret. Og der er jo stadig væk et stort antal ansøgere efter kap. IV, ca. 800. Vi fra vor side har forsøgt at begrænse overførslen til 1/2 mill. kr., men hertil har venstres medlemmer i udvalget erklæret, at en forudsætning for at stemme for lovforslaget var, at der blev overført mindst 1 mill. kr. Da også det radikale venstre havde givet tilslutning hertil, og da det trods alt drejede sig om et relativt beskedent beløb, har min gruppe ment at burde give tilslutning til ændringsforslaget.

Må jeg dernæst gøre nogle bemærkninger vedrørende ændringsforslagene under nr. 1 og nr. 4-8, stillet af et mindretal, det konservative folkepartis medlemmer af udvalget. Sammenfattende betyder disse ændringer, at de 23 mill. kr., der er stillet til rådighed for opførelsen af boliger for arbejdernes regning, udgår af loven, medens man vil opretholde det byggeri, der opføres for landmandens regning. Egentlig burde jeg nok være lidt mild i toneføringen over for de konservative oven på den store festdag i går, men jeg kan alligevel ikke tilbageholde nogle kritiske bemærkninger om disse ændringsforslag.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at disse forslag har overrasket mig, ikke fordi man stiller ændringsforslag, som vi ikke kan tiltræde, men fordi disse ændringsforslag står i skærende modstrid til den boligpolitiske indstilling, som det konservative folkeparti skilter med i sin propaganda over for vælgerne. Jeg læste for nylig en konservativ annonce, en fikst opsat annonce med billede af det konservative folkepartis ærede formand, hr. Thestrup, med følgende slogan: Enhver — jeg understreger enhver — bør have mulighed for at eje sin egen lejlighed. Men ændringsforslagene går jo i den stik modsatte retning, medmindre man ikke medregner landarbejdere til kategorien enhver. Derfor synes jeg, at de konservative burde formulere en tilføjelse til deres bolig-