

[Hanne Budtz.]

Der er ingen tvivl om, at mit parti vil medvirke aldeles positivt til nu at få gennemført denne lovgivning. Vi så gerne, om der var mulighed for at få den gennemført i indeværende samling.

Else-Merete Ross: Da det radikale venstres ordfører vedrørende bygningsfredning, hr. Svend Haugaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte nogle få bemærkninger til lovforslaget, men i øvrigt henviser til de fremsatte udtalelser ved første behandling af lovforslaget i 1965.

Der er grund til at anerkende, at ministeren har fulgt henstillingen om en udvidelse af nævnet, der skal træffe beslutning om bygningsfredning. Jeg kunne nok have ønsket en direkte ejerrepræsentation, men kan dog acceptere, at repræsentanter for kommuner og sogneråd træder ind som garanti for, at et rimeligt ejerhensyn bliver taget sammen med de historiske og æstetiske. Det er ofte meget dyrt for en ejer at bevare og forsvarligt vedligeholde en fredet bygning, og misforholdet mellem udgift til nybyggeri og større reparationer af de meget gamle bygninger bliver stadig større. Det må derfor være rimeligt, at samfundet, som ønsker bygninger bevaret, yder en vis hjælp ud over et engangsbeløb ved fredning. Det kan f. eks. ske ved lettelser i bygnings-skatteerne, men for selvejende institutioner som f. eks. en del skoler bør der kunne blive tale om et direkte tilskud, når der skal gennemføres større istandsættelser. Det er et forhold, som jeg gerne vil have drøftet under en fornyet udvalgsbehandling.

I øvrigt vil jeg anbefale lovforslaget til meget hurtig behandling.

Poul Dam: Man må takke for, at dette lovforslag er blevet genfremsat. Det er en vigtig sag, som jeg håber vi får igennem i denne samling.

Hvad angår ændringerne, er den vigtigste jo den tilføjelse, der er sket med hensyn til det særlige bygningssyns sammensætning. Jeg må sige, at jeg ser på denne ændring uden nogen som helst begejstring. Der forekommer mig ikke at være nogen saglig grundelse for, at der skulle andre interesser ind i det særlige bygningssyn, end der har

været hidtil. Jeg synes, at forretningsgangen, som den har været, med ministeren som den øverste og afgørende instans, har været helt tilfredsstillende. Jeg er dog villig til at sluge kamelen, hvis det er nødvendigt for at få lovforslaget vedtaget, og her som andre steder se i øjnene, at man må lade det særlige ligge af et eller andet politisk hensyn.

Jeg synes også, det lige skal siges her — for at embedsmændene, der har haft maset, ikke skal blive skuffet, at jeg med interesse har gennemlæst lovforslagets nye redaktion. Man har jo prøvet på at ændre lovsproget og sørget for, at „dersom“, „såfremt“, „for så vidt“ og sådan noget er blevet til „hvis“ i alle tilfælde, og man har også på andre måder prøvet nye ord. Om dette, som jeg har fulgt med opmærksomhed, og som har givet mig ideen til nogle udmærkede opgaver for mine elever hjemme på højskolen, skal jeg venligst sige, at den nye redaktion mest af alt demonstrerer vanskelighederne ved at lave et ordentligt lovsprog, som baner nye veje.

Til sidst skal jeg blot nævne en ændring, som jeg synes skulle have været med, men som ikke er kommet det. Der er stadig væk en meget lav udgiftsramme for statens bygningsfredningsfond. De 400.000 kr., der dér er tale om som en årlig bevilling, kan man ikke udrette ret meget for, og det står efter min mening i et skærende misforhold til de meget smukke og rigtige ord, som er blevet sagt af forskellige ordførere om, hvor vigtigt det er at gøre noget for bygningsfredningen, for at der ikke siden skal blive sat en skamstøtte over denne generation. I hvert fald synes jeg, at alene dette, at vi ville have råd til at bruge 400.000 kr. om året til denne fond, er begrundelse nok til at rejse en sådan skamstøtte. Men jeg håber som andre ærede ordførere, at vi nu får denne sag afklaret og får gennemført lovforslaget nogenlunde, som det her foreligger.

Iver Poulsen: Som det allerede er nævnt af tidligere ordførere, er det en genfremsættelse, vi står over for, og derfor kan jeg i alt væsentligt indskænke mig til at henviser til, hvad min gruppes ordfører udtalte ved første behandling af det lovforslag, der blev fremsat i sidste samling.

Jeg vil gerne på min gruppes vegne udtale tilfredshed med, at ministeren har foreslået