

**[Forsvarsministeren.]**

Hvorledes udgifterne ved ekspropriationen vil fordele sig på de kommende finansårs budgetter, kan der ikke siges noget konkret om i dag, derfor heller ikke, hvilken besparelse en opgivelse eller en udskydelse af ekspropriationen vil medføre for det kommende finansår, og det er jo på dette finansår, de aktuelle besparelser tager sigte.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at ekspropriationen er sagligt begrundet, og på det foreliggende grundlag har jeg ikke følt mig foranlediget til at tage denne op til en fornyet overvejelse.

**A. C. Normann:** Efter den højtærede forsvarsministers ord at dømme kunne man tro, at jeg havde solidariseret mig med de angreb på klitdirektøren, der er fremsat i den skrivelse, som er omdelt til folketingets medlemmer. Jeg benytter lejligheden til at understrege, at det har jeg ikke; jeg har sagt, at jeg ikke havde forudsætninger for at bedømme berettigelsen deraf.

Jeg vil gerne stille et lille tillægsspørgsmål til den højtærede minister. Jeg indrømmer, at den højtærede minister ikke har haft mulighed for med det korte varsel, der er givet ham, siden jeg viste ministeren det omtalte brev, at give nærmere oplysninger om, hvorvidt beregningerne holder stik eller ikke. Men da det antydes af folk, hvis mening man er nødt til at tillægge en vis vægt, at beregningerne ikke alene ikke holder stik, men at omkostningerne overstiges meget, meget stærkt — meget stærkere, end vist noget medlem af det høje ting har forestillet sig — vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke vil benytte en lejlighed i nær fremtid til at fremkomme med oplysning om, hvorvidt tingene har forskubbet sig, sådan at de oprindelige beregninger slet ikke længere kan lægges til grund ved ekspropriationen.

**Forsvarsministeren (Victor Gram):** Det er jo ganske klart, at jeg ikke har solidariseret hr. A. C. Normann med underskriverne af det stykke papir, som er tilsendt folketingets medlemmer. Jeg har blot ment, at jeg ville gøre opmærksom på min opfattelse af de synspunkter, der er fremført, over for tingets medlemmer og ved denne lejlighed.

Om tillægsspørgsmålet vil jeg gerne sige,

at det har naturligvis været den almindelige forventning, at 13. alm. vurdering ville forøge vurderingspriserne meget betydeligt og vel i gennemsnit op til omkring 100 pct.; så det forhold kan vel ikke i almindelighed virke så overraskende. Jeg vil benytte lejligheden til, naturligvis, så snart det er muligt, at få en vurdering frem igennem kommissarius og se lidt nærmere på, hvorledes den økonomiske side af sagen kommer til at ligge i forbindelse med ekspropriationen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Skræppenborg-Nielsen* til justitsministeren:

„Vil ministeren oplyse, hvor mange sager kontroludvalget vedrørende politiets efterretningstjeneste har haft til behandling, siden udvalget påbegyndte sit arbejde, og vil ministeren endvidere oplyse, hvorvidt eventuelle personlige andragender om at blive slettet af de hemmelige kartoteker er blevet imødekommet, og i bekræftende fald i hvor mange tilfælde?“

**Skræppenborg-Nielsen:** Det fremgår af finanslovsforslaget for 1966-67, at honorarerne til kontroludvalget vedrørende politiets efterretningstjenestes fire medlemmer kommer til at andrage ikke mindre end 55.602 kr. og honorarerne til udvalgets to sekretærer yderligere 15.264 kr., alt i alt et samlet beløb på 70.866 kr. For at kunne danne mig et skøn over udvalgets arbejdsindsats vil jeg gerne vide, hvor mange sager udvalget har haft til behandling, siden det blev nedsat den 8. juni 1964. Jeg vil endvidere gerne vide, hvor mange personer der ved udvalgets hjælp er blevet slettet af de hemmelige politikartoteker, som det koster landets skatteydere mellem 5 og 6 mill. kr. årligt at få ført.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Hr. Skræppenborg-Nielsens første spørgsmål til mig går ud på, hvor mange sager udvalget, der fører tilsyn med politiets efterretningstjenestes registrering og videregivelse af oplysninger, har haft til behandling; siden udvalget begyndte sit arbejde i juni 1964. Dette spørgsmål finder jeg det ikke rigtigt at besvare, da det, som det tidligere ofte