

[Justitsministeren.]

betæneligheder ved at indføre en sådan regel i dansk ret; den ville bryde med århundredgamle principper i dansk ret; men naturligvis kan man overveje det som andre spørgsmål — jeg forstår, at også hr. Johan Asmussen har sympati for tanken.

Hr. Knud Thomsen ville mene, at vildskuddene ikke rammes ved denne lovgivning. Hvad er vildskud? Det kan være meget svært at definere. Er det vildskud, når kontrakter ikke overholdes og havner i fogedretten? Det kan man vel også forsvare at kalde en slags vildskud. Her vil jeg dog henlede opmærksomheden på, at det i redegørelsen udtrykkelig siges, at en regulering af afbetalingshandelen ved forhøjelse af den kontante udbetaling formentlig vil kunne medføre andre i og for sig ønskværdige virkninger, idet der er en vis sammenhæng mellem kravet til udbetalingens størrelse og antallet af fogedforretninger.

Der henvises i redegørelsen til, at tilbagetagelsesprocenten synes at falde endog meget betydeligt ved selv relativt mindre forhøjelser af den kontante udbetaling. Det er dog en gunstig virkning, som jeg nok synes man må have i tankerne, når man skal vurdere spørgsmålet.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Johan Asmussen og andre, der har kritiseret lovforslaget og i denne kritik har bygget på den redegørelse, som ordførerne har henvist til, at jeg selvfølgelig ikke vil indlade mig på en diskussion om denne redegørelse, idet den er afgivet af det udvalg som jeg selv har nedsat; men jeg håber, at vi kan få en frugtbar udvalgsdrøftelse, og det er jo klart, at jeg i udvalget vil komme og bidrage til forhandlingerne i det omfang, udvalget måtte ønske det.

Må jeg lige sige til hr. Niels Westerby, at jeg gerne skal henlede finansministerens opmærksomhed på problemet om at trække renter af gæld fra, men mon dog det skulle være nødvendigt? Jeg kunne næsten tænke mig, at han er opmærksom på dette spørgsmål, og at det indgår i de overvejelser om en

skattereform, som jeg ved han beskæftiger sig med.

Knud Thomsen: Justitsministeren spørger, om det er vildskud, når en afbetalingskontrakt havner i fogedretten. Det er det efter min mening i mange tilfælde, men det antal tilfælde, der havner i fogedretten, skyldes også efter min inderlige overbevisning letsindige indkøb foretaget på grund af utilstrækkelig oplysning, førend man købte den pågældende genstand. Hvis en mand eller en kvinde derimod er fuldt informeret om, hvad de køber, og om, at prisen er x kroner, hvis de køber kontant, og så meget mere, hvis de skal købe på afbetaling, og de derefter slutter en afbetalingskontrakt, som de ikke overholder, så kan det ikke være et vildskud, at de havner i fogedretten, for så er de fuldt vidende gået ind i en kontraktlig forpligtelse. Det er derfor, jeg sigter på det, der kan opnås ved en skærpelse af lov om indseende med priser på dette bestemte punkt.

Justitsministeren (K. Ael Nielsen): Heri er jeg ikke særlig uenig med hr. Knud Thomsen. Men det giver mig anledning til at sige, at spørgsmålet om, hvorvidt der skal gives oplysning om prisen og om, hvor meget afbetalingsprisen adskiller sig fra kontantprisen, desværre ikke er mit område og ikke sorterer under denne lovgivning; jeg skal også henlede min kollega handelsministerens opmærksomhed på dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.