

[Undervisningsministeren.]

hvor de øvrige 114 bliver af, synes jeg hr. Morten Lange skulle prøve at spørge om på Frue Plads, og hvis hr. Morten Lange nødvendig vil spørge direkte, skal jeg gerne adressere brevet. Men vi bruger altså de 6, og hvor de 114 er henne, og hvad de bruges til, det tør jeg ikke sige — mig bekendt har de en anden form for fyring på Frue Plads, så det kan ikke være det.

Hr. Johan Asmussen brugte en lidt mærkelig vending i forbindelse med dette med midlerne; han sagde, at nu skulle disse midler ind i den store suppegyrde, som finansloven er. Der har midlerne virkelig også været hidtil, selv om de også stod i en særlig lov. Det drejer sig altså kun om dette at blive fri for ustandselig at ændre lovene. Jeg ville i min nuværende stilling ikke befinde mig særlig godt, hvis jeg brugte alt for mange midler, der ikke var finanslovhjemmel til at bruge — og det har der som sagt været hidtil.

Hvad spørgsmålet om apparaturet angår, havde hr. Johan Asmussen måske misforstået det en lille smule; det er ikke fondet, der skal råde over det. Ordningen ligger netop vældig tæt op ad det, hr. Johan Asmussen ønskede: det er instituttet, der får apparaturet. Det kan jo ske, at en forsker falder fra eller opgiver den form for forskning, han hidtil har udøvet, eller hvad der nu kan hænde, og så kan vi netop ved den nuværende ordning sørge for, at apparaturet stadig bliver brugt. Jeg er helt enig i, at hvis det var, som det ærede medlem nævnte, ville det være en uhensigtsmæssig ordning; vi passer netop med disse lidt dyre apparaturer på, at synspunkter som dem, hr. Johan Asmussen gav udtryk for, bliver varetaget i det omfang, det nu kan ske.

Jeg takker endnu en gang for den gode modtagelse af disse lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går de to lovforslag direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om ungdomsskoler og aftenskoler m. v.

(Lovforslaget (nr. 102) findes i tillæg A, sp. 1175, fremsættelsen i tidenden sp. 2803).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Hansen (Grenå): En omfattende revision af ungdomsskole- og aftenskolelovgivningen forestår, men må bygges på 3 forskellige udvalgsbetænkninger, nemlig fra fritidsudvalget, aftenskoleudvalget og det pædagogiske arbejdsudvalg for ungdomsskolen. Da den sidstnævnte betænkning endnu ikke er færdig og først kan ventes afgivet om nogle måneder, har ministeren foreslået den eksisterende lovgivning forlænget til næste folketingsår, og det kan jeg på mit partis vegne tiltræde.

Robert Christensen: Da lovforslaget kun drejer sig om en forlængelse af loven i uændret form for endnu et år, kan jeg på venstres vegne give tilslutning hertil.

Det sidste af de tre udvalg er ikke blevet færdig med arbejdet og har ikke afgivet betænkning, og så mener ministeren ikke, at der er nogen mulighed for at give folketinget rimelig tid til behandling af et nyt lovforslag. Det må jeg give ministeren ret i, men til gengæld håber jeg, at vi næste år får lovforslaget så tidligt, at vi kan få tid til en grundig behandling deraf. Jeg anbefaler det lovforslag om forlængelse, som ligger på bordet i dag.

Knud Bro: Skønt vi ser frem til at komme i gang med arbejdet med loven om ungdomsskoler og aftenskoler, står vi jo over for fuldbragte kendsgerninger eller rettere sagt ikke fuldbragte kendsgerninger og må acceptere, at loven forlænges, således at det pågældende udvalg kan blive færdig med arbejdet.

Jeg vil dog gerne gøre en enkelt principiel bemærkning, som ikke alene tager sigte på dette lovforslag; det er, at det ville være rart, hvis man satte en frist og så overholdt denne frist, således som man andre steder, hvor der arbejdes og virkes, er nødt til det. Det er jo nemlig altid sådan,