

[Gottschalck-Hansen.]

ophævet statsejendomsskatterne, som man altså bevarer for så vidt angår arv...

**Første næstformand (From):** Hr. Gottschalck-Hansen — taletiden!

**Gottschalck-Hansen:** Tak, jeg skal slutte, hr. formand. Jeg ville gerne sige, at jeg finder det rimeligt, at man, ligesom man har begrænset den kommunale ejendomsbeskatning inden for et år, på samme vis gør det, for så vidt angår arveafgiften.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Selvfølgelig skal der øves ret og skel; men netop for at undgå misforståelser mener jeg det er rimeligt først at slå fast, at efter arveafgiftsloven er det jo salgsværdien, der skal lægges til grund ved arveafgiftsberegningen, hvad enten arven består i fast ejendom eller i andre værdier, f. eks. aktier eller obligationer. Loven har ganske vist en bestemmelse om ejendomsværdien, som går ud på, at fast ejendom ved afgiftsberegningen ikke kan medtages med en lavere værdi end den senest ansatte ejendomsværdi. Mener arvingerne, at denne værdi overstiger salgsværdien, kan de dog få foretaget en særlig vurdering til brug for afgiftsberegningen. Det afgørende er altså, at det stadig væk er salgsværdien, der er det afgørende, ikke ejendomsvurderingen.

Hvor der er flere arvinger i et dødsbo, vil fast ejendom ofte af hensyn til en retfærdig fordeling af arven, altså netop for at øve ret og skel, blive optaget til en højere værdi end den sidst ansatte ejendomsværdi.

Hvis man nu ville gå ind på tanken om, at arveafgiften skulle beregnes på grundlag af ejendomsværdien ved 12. almindelige vurdering, må man tage stilling til, hvem der skal have lempelsen i afgiften. Skal det være den arving, der får ejendommen, kan en sådan ordning kritiseres af de øvrige arvinger. Den, der får ejendommen, vil jo i forvejen ofte blive stillet bedre end de andre arvinger. Hvis lempelsen skal fordeles mellem samtlige arvinger, vil det virke besynderligt, at der skal svares lavere afgift af arv i form af obligationer eller andre aktiver, blot fordi en medarving har fået udlagt fast ejendom som arv. Jeg har

svært ved at forstå, hvorfor man netop for fast ejendoms vedkommende skal fra-vige salgsværdien som grundlag for arveafgiftsberegningen. Hvis baggrunden er, at faste ejendomme er steget i værdi, kunne man jo også rejse spørgsmålet om at fra-vige salgsværdien for andre aktivers vedkommende, f. eks. er mange aktier jo også steget stærkt i værdi.

I øvrigt kan det virke besynderligt, at arvingerne til en formue, der er steget i værdi som følge af prisudviklingen, skal have en lempelse af afgiften, medens afgiften ikke skal lempes for arvinger til formuer, der af samme grund er faldet i værdi. Det vil f. eks. ofte være tilfældet, når arven består i obligationer; når ejendomsbesiddernes formue er steget, er det til dels på obligationsejernes bekostning. Jeg tror ikke, obligationsejerne vil have let ved at forstå, at deres arvinger skal svare afgift af obligationernes fulde salgsværdi, samtidig med at der skal gives rabat ved afgiftsberegningen, når arven består i fast ejendom, der oven i købet er mere værdifast end mange andre aktiver.

Min konklusion bliver derfor, at jeg ikke kan gå ind for en ændring som den i spørgsmålet omtalte.

**Gottschalck-Hansen:** Jeg har desværre ikke meget at takke den højtærede finansminister for; der var ikke stor imødekommenhed; det skulle da være for redegørelsen, der nævnte de facts, som jeg er bekendt med i forvejen.

Jeg mener imidlertid, at det ville være ganske naturligt, om der var en parallelitet imellem den beskatningsramme, man har lagt i det forlig, der er vedtaget, og den afgift, der kræves af det offentlige ved arv af fast ejendom. Jeg vil gerne spørge: finder finansministeren det rimeligt, at man kan opleve, hvad jeg har medtaget 3 eksempler på — jeg har fået mange tilsendt — at et bo afsluttes eller en ejendom afhændes i den 12. almindelige vurderingsgyldighedsperiode og man så oplever dette, at der, længe efter at skødet er skrevet, fremsættes krav fra amtstuerne om en efterbetaling på grundlag af ejendommens vurdering efter den 13. almindelige vurdering?

Jeg har et eksempel, hvor en mand